III

LES ADJECTIFS ET ADVERBES A VALEUR INTENSIVE EN *PER-* ET *PRAE-*

PAR J. ANDRÉ

Professeur à la Faculté des lettres d'Aix-en-Provence

SOMMAIRE. — *L'étude de ces formations n'a jamais été faite d'un point de vue diachronique. Limitée à Plaute et Térence*[1], *aux discours de Cicéron*[2], *elle conduit à une interprétation inexacte des faits*[3]. *Les conclusions de E. Wölfflin*[4] *se ressentent de l'insuffisance de ses sondages dans la latinité du Haut et du Bas-Empire. J.-B. Dutilleul*[5] *en a fort justement souligné le manque de nuance et l'outrance. Un examen de l'ensemble des données offre une optique différente.*

M. J. Marouzeau, dans son *Traité de stylistique latine*, 2e édition, p. 133, a montré que ces composés sont des mots ébauchés et occasionnels, « formations ouvertes, utilisées dans une circonstance donnée pour répondre à un besoin actuel, sans prétention de survivre à cette circonstance et à ce besoin ». Nous verrons que ces « fantaisies verbales » n'échappent pas pour cela aux lois du langage. Elles se plient aux interdictions de la phonétique et de la sémantique.

Pour étudier les conditions de création et d'emploi de ces formes, il convient d'en dresser au préalable la liste[6], opération

1. Cf. K. von Garnier, *Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix*, Diss., Leipzig, 1906, p. 55-56 pour *per-*, 57-58 pour *prae-*.

2. L. Laurand, *Étude sur le style des discours de Cicéron*, Paris, Hachette, 1907, p. 263-266 ; 274.

3. La dissertation de B. Kranz, *De particularum « pro » et « prae » in prisca latinitate ui et usu*, Breslau, 1907, n'a d'autre valeur que lexicographique.

4. *Bemerkungen über das Vugärlatein*, *Philologus*, XXXIV, 1876, p. 137 sq. (p. 163-164, pour les formations en *per-*) ; *Lat. und roman. Comparation*, Erlangen, 1879, p. 26-27. On relève dans le premier ouvrage des hapax fautifs (*pernimium* de Térence se retrouve dans Papin., *Digest.* XLVIII, 3, 2 ; *percupidus* de Cicéron dans Capitol., *Gord.* XXI, 2) ou des formes inexistantes : Plaute n'a pas de **persolus*, mais *per solum*, *Men.* 156 ; ni Apulée de **pertrux* dans *Met.* V, 17, 4, mais *trucis*. **Perprospere* est une conjecture ou un lapsus de Wölfflin pour le *perpropere* des mss. : lire *propera* (Plaute, *Mil.* 363).

5. *Remarques sur les superlatifs formés par « per »*, *Rev. Phil.*, XIII, 1889, p. 133-136.

6. I) Nous ne nous dissimulons pas que certains termes ont pu échapper à nos recherches. Ce ne peuvent être, en tout cas, que des composés rares et de la basse latinité. II) Nous avons

délicate, le point de départ entre le sens local et la valeur intensive étant parfois malaisé à déterminer dans des formes isolées, comme aussi entre les formes participiales et adjectivales[1].

Intensifs en *per-*	Intensifs en *prae-*
perablectus, Ps.Cypr., *Laus mart.*, 30.	
absurdus, Cic., *Fin.* V, 11, 30, etc.; Digest., Cod. Iust.	
-accommodatus, Cic., *Fam.* III, 5, 3.	
-acer, Cic., *De or.* III, 230, etc.	
-acerbus, Cic., *De sen.* 53; Pline, *Epist.* VI, 5, 6.	
-acute, Cic., *Fam.* III, 7, 2; Apul., *Apol.* XXXIV, 5.	
-acutus, Cic., *Brut.* 145; 241; 264, etc.	**praeacutus**, Caes., *B. G.* III, 14, 5; Ov., Pline, Apul.
-adolescens, Cic., *Imp. Pomp.* 61; Capitol., *Maxim.* III, 6.	
-adolescentulus, Nep., *Eum.* I, 4.	
-aeque, Cic., *De frum.* 121, etc.	
-albus, Apul., *Met.* I, 2, 2; V, 28, 2.	
	-alte, Veg., *mil.* IV, 21.
	-altus, *B. Afr.* XXXVII, 4; Sall., Liv., Pline, Tac., Apul.
-amans, Cic., *Att.* IV, 8a, 3.	
-amanter, Cic., *Fam.* IX, 20, 3.	
-amarus, Rufin, *Orig. in ex.* VII, 1; Ps. Aug., *serm.* éd. Mai, XXXI, 2; Caes. Arel. I, 404, 18.	
-amice, Cic., *Att.* XIV, 12, 2 (al. lectio *amice*).	
-amicus, *Itin. Alex.* 22.	
-amoenus, Tac., *Ann.* IV, 67, 3.	
-amplius, Eugipp., *Epist. ad Prob.*, p. 2, 12.	
-amplus, Cic., *De sign.* 109; 110.	

noté comme termes distincts les adjectifs et leurs formes usitées adverbialement, vu leur indépendance. Leurs dates d'apparition ne concordent pas. Souvent même l'adverbe préexiste à l'adjectif : *persancte* (Térence) et *persanctus* (Vopisc.) ; *perraro* (Cic.), *-rarus* (Liv.). III) Chaque terme sera suivi de la référence à son premier emploi et des noms des principaux auteurs qui en ont usé.

1. En ce dernier cas, nous usons de deux critères : 1) l'absence de verbe composé correspondant : si *praefulgens* appartient à *praefulgere*, *praefidens*, dans Cicéron, alors que *praefidere* n'est pas attesté avant Aug., *Epist.* CXL, 50, etc., semble bien de notre ressort ; 2) le nombre insolite des emplois, dénotant une valeur adjectivale, comme pour *praepollens*, *praepotens*, etc.

-**anceps**, Amm. Marc. XXIX, 5, 36.
-**anguste**, Cic., *De or.* I, 163.
-**angustus**, Cic., *De suppl.* 169 ; César, Celse, Liv., Just.
-**antiquus**, Cic., *De sign.* 4 ; 99 ; 109 ; *Brut.* 41.
-**arduus**, Cic., *De frum.* 166.
-**argutus**, Cic., *Brut.* 167 ; Apul., *Met.* X, 18, 4 ; *Flor.* XIII, 2.
-**aridus**, Caton, *Agr.* V, 8 ; Col. II, 18, 1.
-**asper**, Celse, V, 28, 14 ; Iul. Val.
-**assiduus**, *C. I. L.* XII, 944, v. 12 = *Anth. Lat.* II, 1, n. 712, inscr. chrét. de Gaule, *ca* 590.
-**astutulus**, Apul., *Met.* IX, 5, 4.
-**attente**, Cic., *Cael.* 25.
-**attentus**, Cic., *De frum.* 10.
-**atticus**, Fronton, *Ad M. Caes.* I, 8, p. 23, 13 N.
-**beatus**, Cic., *De or.* I, 1, 1.
-**belle**, Cic., *Att.* IV, 4a, 1 ; *Fam.* XVI, 18, 1.
-**bene**, Cic., *Brut.* 108 ; Liv. XXIV, 32, 1.
-**beneuolus**, Cic., *Fam.* XIV, 4, 6.
-**benigne**, Ter., *Ad.* 702 ; Cic., *Q. fr.* II, 7, 2.
-**blande**, Macr., *Sat.* I, 2, 16.
-**blandus**, Cic., *Q. fr.* I, 2, 8 ; *Rab. Post.* 21 ; Liv. XXIII, 10, 1.
-**blandus**, Juvenc. I, 702 ; Donat *ad* Ter., *Hec.* 585.
-**bonus**, Plaute, *Most.* 692 ; Cic., *Flac.* 71, etc.
-**breuis**, Cic., *Brut.* 158, etc. ; Liv. XXVIII, 35, 11, etc. ; Ov., *Trist.* IV, 10, 70.
-**breuiter**, Cic., *De or.* II, 235 ; *Pro domo*, 40.
-**calidus**, Plin. Val. II, 20 ; III, 12.
-**calidus**, Tac., *Ann.* XIII, 6, 3 ; Prud., *In Symm.* I, *praef.* 67.
-**caluus**, Suet., *Galba*, XXI, 1 « très chauve » et non « au front chauve » (que rend *recaluus*, Plaute, *Rud.* 317).
-**candidus**, Celse, V, 19, 24 ; Solin, XXXVII, 20.
-**candidus**, attribué à un Flaccus par Isid., *Orig.* XIX, 32, 6, cod. Alciat. (*per-* cod. Goth.) ; Sacr. Script.,

Lev. XIII, 24, cod. Lugd. = ἔχλευκος.

-**canus**, Hor., *Epist.* I, 20, 24.

-**capabilis**, Iren. V, 3, 3.

-**carus**, Ter., *Phorm.* 558 ; Cic., Tac.

-**cautus**, Cic., *Q. fr.* I, 1, 18.

-**cautus**, Juvenc. I, 259.

-**celeber**, Mela, II, 41 (n'est pas sûr dans Pline, *N. H.* X, 18, *semper -is*, *saepe -is*, suivant les mss. ; *percelebris* E^2F^2vett.).

-**celer**, Cic., *Cael.* 58.

-**celer**, Pline, *N. H.* VIII, 86 ; IX, 153, etc. ; Stace, Juvenc.

-**celeriter**, Cic., *Fam.* VI, 12, 3 ; *De rep.* II, 12.

-**celsus**, Virg., *Aen.* III, 245 ; Stace, Ambr., Salv., Ennod., Cassiod.

-**citatim**, *C. Gl. L.* V, 529, 15 (*-tum uelociter*).

-**cite**, *C. Gl. L.* IV, 550, 36.

-**ciuilis**, Suet., *Tib.* XXVIII, 2.

-**clare**, Cic., Cés., Pline, Apul.

-**clariter**, Q. Cl. Quadrig., *frg.* 48, Peter.

-**clarus**, Plaute, etc.

-**cluis**, Mart. Cap. I, 3, etc. (7 ex.).

-**comis**, Cic., *Brut.* 212.

-**commode**, Cic., *Tusc.* IV, 64, etc.

-**commodus**, Liv. XXII, 43, 11 ; Orose, *Hist.* IV, *praef.* 7.

-**congruus**, Cypr. Gall., *Ios.* 565.

-**conspicabilis**, Cassiod., *In psalm.* XCVI, 6.

-**contumax**, Ter., *Hec.* 504.

-**copiose**, Sid., *Epist.* IV, 7, 3.

-**copiosus**, Pline, *Epist.* IX, 31, 1.

-**crassus**, Celse, V, 26, 20.

-**crassus**, Pline, *N. H.* XVI, 34.

-**crudus**, Vitr. X, 14, 3 ; Col. XII, 10, 4.

-**cupide**, Fest. 133 L.

-**cupidus**, Cic., *Fam.* I, 7, 2 ; Capitol., *Gord.* XXI, 2.

-**cupidus**, Suet., *Aug.* LXX, 3.

-**curiosus**, Cic., *Clu.* 175.

-**decorus**, Pline, *Epist.* III, 9, 28.

-**decorus**, Chalc., trad. du Timée, 24 D.

-**defessus**, Petr. Chrys., *serm.* 29, p. 282 C.

-**delirus**, Lucr. I, 692.

-**densus**, Col. III, 12, 2.

-**difficilis**, Cic., *De sign.* 110, etc.; Liv. XXXII, 11, 1, etc.
-**difficiliter**, Cic., *Acad.* II, 47.
-**dignus**, Cic., *Fam.* XIII, 6, 4.
-**diligens**, Cic., *Q. fr.* III, 5, 6 ; Porph., *ad* Hor., *A. P.* 387.
-**diligenter**, Cic., *Brut.* 14 ; *Att.* I, 11, 1.

-**diserte**, Cic., *De or.* I, 62.
-**diu**, Cic., *Att.* III, 22, 4 ; *De or.* I, 8.
-**diues**, Cic., *Att.* VI, 1, 3 ; *De sign.* 59.

-**diuturnus**, Cic., *Nat. deor.* II, 85.
-**docilis**, Cypr. Gall., *Exod.* 1126 ; *C. Gl. L.* IV, 142, 3, etc.
-**docte**, Plaute, *Most.* 277.
-**doctus**, Plaute, *Mil.* 258 ; Cic., *Balb.* 60, etc.
-**dudum**, Plaute, *Stich.* 575.
-**dulcis**, Lucr. IV, 635.

-**durabilis**, Cassiod., *Ios. c. Ap.* I, 221 ; Boèce, *Categ.* III, p. 243 A.

-**durus**, Papin., *Digest.* XLVIII, 3, 2.

-**egregius**, Apul., *Apol.* XXXVII, 1.
-**elegans**, Cic., *De or.* II, 270 ; *Planc.* 58 ; Vell. Pat. I, 7, 1.
-**eleganter**, Cic., *Brut.* 197 ; Apul., *Apol.* XII, 6.
-**eloquens**, Cic., *Brut.* 247.
-**eruditus**, Cic., *Att.* IV, 15, 2 ; *De fin.* II, 12 ; Licin. Calu., Florus.
-**excelsus**, Cic., *De sign.* 107.
-**exigue**, Cic., *Att.* XVI, 1, 5.
-**exiguus**, Cic., Cés., Liv., Quint., etc.
-**exilis**, Col. XI, 2, 60 ; Boèce.
-**exoptatus**, Gell., *N. A.* XVIII, 4, 2.
-**expeditus**, Cic., *De fin.* III, 36.
-**facete**, Cic., *De praet. urb.* 121.

-**densus**, Pline, *N. H.* XVIII, 53 ; 171.
-**dexter**, Grat., *Cyn.* 68.
-**difficilis**, Tert., *Bapt.* 2.

-**dignus**, *C. Gl. L.* IV, 154, 7 ; 268, 43.

-**dirus**, Amm. Marc. XXXI, 8, 7 ; *Anth. Lat.* 483, 19.

-**diues**, Virg., *Aen.* XI, 214 ; Liv., Ov., Tac., Pline, etc.
-**diuinus**, Pline, *N. H.* XXXVII, 167 ; Solin, XXVII, 46.

-**doctus**, Stace, *Silv.* V, 3, 3 (*prae-* M *per-* s).

-**dulcis**, Virg., *Aen.* XI, 155 ; Celse, Pline, Quint., etc.

-**dure**, Avien. 488.
-**durus**, Virg., *G.* II, 531, etc. ; Pline, Col., Tac., Quint., etc.

-**excelsus**, Symm. pap., *Epist.* 2.

-**facetus**, Cic., *Brut.* 105 ; *Planc.* 35.
-**facile**, Plaute, *Most.* 621, etc. ; Accius, Cic., Liv., Apul.
-**facilis**, Cic., Cés., Apul.

-**facilis**, Not. Tir., 30, 51 (éd. G. Schmitz, Leipzig, 1893).

-**facul**, Fest. 320 L, *perfacul antiqui.*
-**facundus**, Apul., *Flor.* XVII, 19 ; Just. XXII, 1, 9.
-**falsus**, Afran., *com.* 320 ; cf. Fest. 287 L.
-**familiaris**, Cic., *Brut.* 168, etc. ; Liv. XXV, 18, 4, etc. ; Gell.
-**familiariter**, Rufin, *Hist.* VI, 2, 13.
-**famosus**, *Ibid.* VI, 3, 3.
-**fatuus**, Innoc., *Epist. ap.* Aug., *Epist.* CLXXXII, 5, et *ap. c. Pelag.* II, 4, 7.
-**fecundus**, Mela, I, 49.

-**fecundus**, Pline, *N. H.* XVI, 118.
-**ferox**, Liv. V, 36, 5 ; Tac., Suet.
-**fertilis**, Prud., *In Symm.* II, 1026 ; Avitus, *Laus uirg.* 119.
-**feruidus**, Accius, *Trag.* 652 ; Liv., Tac., Col., etc.

-**ferus**, Varron, *R. R.* II, 1, 5.
-**festinatim**, *C. Gl. L.* V, 646, 26.

-**festinatim**, Sisenna, *frg.* 117, Peter.

-**fidelis**, Cic., *Att.* II, 19, 5.
-**fidens**, Aur. Vict., *Caes.* XVII.

-**fidens**, *poeta uetus ap.* Cic., *De or.* III, 166 ; Cic., *De off.* I, 90.
-**fidenter**, Aug., *c. Acad.* I, 9, 24 ; *Epist.* CLV, 5.

-**flagitiosus**, Cic., *Cael.* 50.
-**formidolosus**, Aur. Vict., *Caes.* IV, 9.
-**fortis**, Boèce, *Categ.* II, p. 224 D.

-**fortis**, Tert., *Carn.* 5.

-**fortiter**, Ter., *Ad.* 567.
-**frequens**, Liv. XLI, 1, 5.
-**frigidus**, Cic., *De sign.* 86 ; Celse, I, 3.

-**frigidus**, Ov., *Pont.* IV, 12, 35 ; Celse, Pline, Just.

-**friuolus**, Vopisc., *Aur.* VI, 6.
-**fulgidus**, Mart. Cap. I, 67.

-**fulgidus**, Juvenc. III, 330 ; Ennod., *carm.* I, 12, 6 ; *Vita B. Epiph.*, p. 366, 15.
-**gelidus**, Liv. XXI, 54, 7 ; Pline, Col.
-**gloriosus**, *C. I. L.* VI, 1710.

-**gnarus**, Apul., *Apol.* XXVI, 1.
-**gracilis**, Pline, *N. H.* XXV, 159.

-**gracilis**, Tac., *Ann.* IV, 57, 3.

-**grandis**, Plaute, *Merc.* 494 ; Cic., Liv.

-**grandis**, Pacuv. 37 ; Mela, Pline, Apul., Aug., etc.

-**graphicus**, Plaute, *Trin.* 1139 (cf. *Ibid.* 936, *nimium graphicum*).
-**gratus**, Cic., *saep.*, Cés., *B. C.* I, 86.
-**gratus**, Juvenc. I, 604.
-**grauidus**, Stace, *Th.* VI, 678 (BG² SM, *praeualidae* P) ; Ennod., *Vita B. Antoni*, p. 386, 25 ; *Anth. Lat.* 665, 12.
-**grauis**, Ter., *Hec.* 292 ; Cic., *Cael.* 63.
-**grauis**, Ov., *Her.* IX, 98 ; Liv., Pline, Tac., Mart.
-**grauiter**, Cic., *Att.* I, 10, 2, etc.
-**hilum**, Lucr. VI, 576.
-**honestus**, Arnob., *Adv. nat.* II, 49.
-**honorabilis**, Theod. Mops., *In Gal.* IV, 24 ; *In Epiph. arg.* III, 5.
-**honorifice**, Cic., *Att.* XIV, 12, 2.
-**honorificus**, Cic., *Att.* I, 13, 2, etc.
-**humaniter**, Cic., *Fam.* VII, 8, 1.
-**humanus**, Cic., *Fam.* XIII, 21, 1, etc.
-**humilis**, Amm. Marc. XVI, 10, 10.
-**idoneus**, Sall., *frg. ap.* Non. 310, 14 ; Caes., *B. C.* II, 24 ; Tac., Servius.
-**ignarus**, Sall., *frg. ap.* Non. 554, 19.
-**illustris**, Cic., *Att.* V, 20, 1 ; Nepos, *Att.* XII, 3.
-**imbecillus**, Cic., *Att.* X, 18, 1 ; Varron, *R. R.* III, 10, 5 ; Sulp. Sev.
-**immensus**, Ennod., *Vita B. Epiph.*, p. 356, 1.
-**impeditus**, *B. Afr.* LVIII, 5.
-**impius**, Ambrosiast., *In Rom.* I, 27.
-**improprius**, Donat, *ad* Ter., *Andr.* 68.
-**inanis**, Mart. I, 76, 10 (*sed inane* γ *semper inane* β).
-**incatholicus**, Claud. Mam., *De statu an.* I, 2, p. 24, 10.
-**incertus**, Sall., *ap.* Gell., *N. A.* XVIII, 4, 4.
-**incommode**, Cic., *Att.* I, 17, 2.
-**incommodus**, Liv. XXXVII, 41, 2,
-**inconsequens**, Gell., *N. A.* XIV, 1, 10.
-**inde**, depuis Plaute.
-**indigne**, Suet., *Tib.* L, 4.
-**indignus**, Sid., *Epist.* IV, 4, 2.
-**indulgens**, Cic., *De off.* III, 112.
-**ineptus**, Porph., *ad* Hor., *Epod.* V, 1.

-**infamis**, Suet., *Vit.* II, 8 ; Apul., *Met.* III, 16, 4.
-**infirmus**, Cic., *De fin.* II, 53 ; Celse, II, 14.
-**ingeniosus**, Cic., *Brut.* 92.
-**ingratus**, Sen., *Epist.* XCVIII, 11.
-**iniquus**, Cic., *Imp. Pomp.* 63 ; *Fam.* XII, 18, 1.
-**iniurius**, Caton, *Or. frg.* 21 ; Apul., *Apol.* LXXIX, 5 ; Min. Fel.
-**insignis**, Cic., *De Leg.* I, 51.
-**insolens**, Not. Tir., 28, 43.
-**integer**, Gell., *N. A.* III, 5, 1.
-**inuisus**, Cic., *frg. A.* VII, 53 ; Sulp. Sev., *Chron.* I, 32, 3.
-**inuitus**, Cic., *Fam.* III, 9, 1.
-**iratus**, Plaute, *Truc.* 656 (*piratus* BCD *periratus* Camer.) ; Cic., *Fam.* IX, 6, 3.
-**iucunde**, Cic., *Cael.* 25 ; *Att.* XIII, 52, 1.
-**iucundus**, Cic., *Att.* IV, 4, 1 *et saep.* ; Treb. Poll., *Val.* VIII, 1.
-**laetus**, Liv. X, 21, 6.

-**largus**, Perse, I, 14 ; Juvenc. III, 753 ; Ennod., *Carm.* II, 111, 5.

-**late**, Cic., *De or.* II, 17.
-**laudabilis**, Dict. Cret. VI, 14.

-**lautus**, Suet., *Vit.* II, 3 ; *Nero*, XXX, 1.

-**lepide**, Plaute, *Cas.* 927.

-**lepidus**, Iul. Val. I, 3.

-**leuis**, Cic., *De lege agr.* II, 80 ; Liv. XXIV, 34, 2.
-**leuiter**, Cic., *Q. fr.* II, 5, 2 ; *Tusc.* III, 61.

-**liber**, Prud., *Apoth.* 87.

-**liberalis**, Ter., *Hec.* 864.
-**liberaliter**, Cic., *Sex. Rosc.* 108, etc.

-**licenter**, Gell., *N. A.* XVI, 7, 1 ; Amm. Marc. XVI, 5, 3 ; XVII, 8, 3.

-**lippidus**, Plin. Val. I, 34.
-**liquidus**, Celse, II, 4.
-**litteratus**, Cic., *frg. pro Q. Gallo ap.* Hieron., *Epist.* LII, 8, 3.
-**longe**, Ter., *Eun.* 609.

-**longinquus**, Plaute, *Bacch.* 1194.
-**longus**, Plaute, *Trin.* 745 ; Cic., *De lege agr.* II, 3 ; *Att.* V, 20, 8.
-**lubens**, Cic., *Q. fr.* II, 4a, 4.
-**lubenter** (*lib-*), Cic., *Att.* VIII, 14, 2 ; *Fam.* VII, 14, 2.
-**lucidus**, Cic., *De nat. deor.* II, 39 ; Ov., Apul.
-**luctuosus**, Cic., *Q. fr.* III, 6, 5.
-**lustris**, *Peregr. Aeth.* XIX, 7.
-**macer**, Caton, *ap.* Pline, *N. H.* XVIII, 34 ; Celse, II, 21, 1.
-**maestus**, Dict. Cret. I, 23.
-**magnificus**, Rufin, *Hist.* VI, 19 ; Vulg., *Esth.* II, 18.
-**magnus**, Cic., *Att.* IX, 9, 3 *et saep.* ; Caes. *B. G.* VII, 31 ; *B. Afr.* XL, 1.
-**maturus**, Celse, II, 30 ; Col. XII, 50, 1.
-**maximus**, Ps. Quint., *Decl. pro trib. Mar.* 8.
-**mediocris**, Cic., *De or.* I, 220.
-**medius**, Ven. Fort., *Epist. praem. carm.* VI, *lib.* 5.
-**melancholicus**, Oribas., *Syn.* IV, 8.
-**minimus**, Juvenc. III, 583.
-**minor**, Luculent., p. 833 A.
-**minutatim**, Chiron (d'après A. Souter)[1].
-**mirabilis**, Aug., *Gen. ad litt.* I, 10.
-**mirandus**, Gell., *N. A.* III, 6, 1 ; Iul. Val. III, 16 ; Petr. Chrys., *serm.* 35, p. 300 B.
-**mirus**, Plaute, *Mil.* 1224 ; Cic., *De or.* I, 214, etc.
-**mitis**, Col. XII, 42, 1.
-**modestus**, Cic., *Cat.* II, 12 ; *Att.* IV, 8a, 3 ; Tac., *Ann.* I, 7, 3.
-**modice**, Col. V, 11, 7.
-**modicus**, Celse, IV, 2 ; Suet., Capitol., Digest.

-**longus**, Liv. XXII, 46, 5 ; Pline, Tac., Quint.
-**lubricus**, Ennod., *carm.* II, 46, 1.
-**lucidus**, Pline, XXXVII, 88.
-**lustris**, Ov., *Trist.* III, 4, 5.
-**madidus**, Cypr. Gall., *Num.* 138.
-**memor**, *Anth. Lat.* 305, 7.
-**mirus**, Opt. Porph. XXII, 20.
-**mitis**, Juvenc. III, 635 ; Ven. Fort., *carm.* III, 12, 37.
-**modicus**, *C. Gl. L.* IV, 156, 24 ; V, 322, 63.

1. *Glossary of later Latin*, Oxford, Clarendon, 1949.

-**moleste**, Cic., *De sign.* 131 ; *Vat.* 38 ; *Phil.* I, 36.
-**molestus**, Cic., *Att.* I, 18, 2 ; *De rep.* I, 32.
-**mollis**, Quint., *I. O.* IX, 4, 65.

-**mollis**, Pline, *N. H.* IX, 165 ; XI, 181.

-**multum**, Plaute, *Bacch.* 320, etc.
-**multus** (*-ti*), Cic., Cés., etc.
-**mundus**, Varron, *R. R.* III, 7, 5.
-**necessario**, Rufin, *Hist.* I, 6, 11 ; *Apol. Orig.* 9, p. 44.
-**necessarius**, Cic., *Flac.* 14, etc. ; Apul., *Met.* XI, 29, 5 ; *C. I. L.* VIII, 352.
-**necesse**, Cic., *Tull.* 49.
-**neglegens**, Sacr. Script., *Num.* V, 6, cod. Lugd.
-**niger**, Plaute, *Poen.* 1113.

-**nimio**, *C. Gl. L.* IV, 379, 17.
-**nimis**, Gell., *N. A.* XIX, 10, 9.
-**nimium**, Ter. *Ad.* 393 ; Papin., *Digest.* XLVIII, 3, 2.

-**nimium**, *C. Gl. L.* V, 510, 54 ; Charis., p. 306, 5.

-**nitidus**, Gild., *Brit.* 3 ; *Chron.* 3.
-**nobilis**, Cic., *De sign.* 127 ; Mela, II, 26 ; Lamprid., Alex. XLI, 2, etc.

-**nobilis**, Apul., *Met.* X, 25, 3, etc. ; Prud., *Hamart.* 698.

-**noxius**, Mela, I, 106.

-**nubilus**, Ov., *Am.* III, 13, 7.

-**obscaenus**, Ambr., *Hel.* XVIII, 66.
-**obscurus**, Cic., *De nat. deor.* I, 1 ; 17 ; Liv. I, 16, 4.
-**obtunse**, Iul. *ap.* Aug., *c. Iul. op. imp.* V, 24.
-**odiosus**, Cic., *Att.* X, 17, 2 ; XIII, 22, 4.
-**officiose**, Cic., *Fam.* IX, 20, 3.
-**opacus**, Lact., *Inst.* I, 22, 2.

-**opimus**, Tert., *Paen.* 8 ; *C. Gl. L.* IV, 154, 33 ; V, 135, 38.

-**opportune**, Cic., *De suppl.* 39, etc. ; Liv. I, 42, 2.
-**opportunus**, Cic., *De or.* II, 234, etc. ; Liv.
-**optato**, Cic., *De or.* II, 20.
-**optatus**, Cic., *Piso frg.* 1.
-**optimus**, Rufin, Gr. Naz., *orat.* I, 2, 2.

-**opus**, Ter., *Andr.* 265.
-**ornatus**, Cic., *Brut.* 158.
-**pallidus**, Celse, II, 6, 2.
-**parce**, Ter., *Andr.* 455.
-**parcus**, *C. Gl. L.* II, 470, 28.

-**parcus**, Pline, *N. H.* XI, 67 ; XXII, 110.

-**parum**, Veg., *Mul.* IV, 4, 9 ; *C. Gl. L.* V, 473, 27.
-**paruulus**, Cic., *De sign.* 95 ; Solin, LIII, 25.
-**paruus**, Plaute, *Truc.* 1 ; Lucr., Cic.

-**paruus**, Juvenc. I, 154 ; II, 813.

-**pauculus**, Cic., *De leg.* I, 54.
-**paucus**, Cic., *De rep.* I, 18, etc. ; Cés., Liv., Hor., Col.
-**paulum**, Cic., *De or.* II, 150 ; 234, etc.
-**pauper**, Afran., *com.* 160 ; Cic., *Att.* VI, 3, 5.
-**pauxillus**, Plaute, *Capt.* 177.
-**pessimus**, Oribase, *Syn.* VI, 5.
-**pinguis**, *Itin. Alex.* 18.

-**pinguis**, Virg., *Aen.* III, 698 ; Pline, Quint., Prud.

-**planus**, Mar. Victor., *G. L. K.* VI, 188 ; Diom., *Ibid.* I, 436.
-**plures**, Rufin, *Orig. in exod.* VIII, 6.
-**plurimus**, Rufin, *Hist.* I, 11, 6 ; VI, 9, 1 ; *Orig. princ.* IV, 3, 4.
-**politissime**, *Rhet. ad Her.* IV, 44 (-*politus*, Cic., *De or.* I, 72, etc., a toujours une fonction verbale, suivi d'un abl.).

-**pollens**, Liv. I, 57, 1, etc. ; Apul., *Met.* X, 2, 3, etc.
-**pollenter**, Aug., *Bon. uid.* XIV, 17.
-**posterus**, Pline, *N. H.* XVIII, 208 (sens indiqué par l'opposition avec *praeproperus*).
-**potens**, Accius, 37 ; Plaute, Cic., Liv., Tac., etc.
-**principalis**, Mar. Victorin., *Adv. Arium* I, 42.

-**probabilis**, Aug., *Mus.* I, 6, 12 ; *Epist.* X, 1.
-**procliuis**, Petr. Chrys., *serm.* 48, p. 338 A (*procliuus*, *C. Gl. L.* V, 510, 12).

-**profundus**, Rufin, *Orig. princ.* III, 4, 3.

-**properanter**, Lucr. III, 779.
-**propere**, Liv. XXII, 3, 5, etc. ; Quint.
-**properus**, Cic., *Att.* I, 1, 1, etc. ; Liv., Tac., Pline.

-**propinquus**, Accius, *Tr.* 36 ; Cic., *Clu.* 23.
-**pugnax**, Cic., *De or.* I, 93.
-**pulcher**, Ter., *Eun.* 468.

-**pulcher**, Juvenc. I, 427 ; II, 140.
-**pulchre**, *C. Gl. L.* III, 437, 54.

-**purus**, Varron, *R. R.* III, 16, 28.
-**pusillus**, Cic., *De or.* II, 245.
-**quadratus**, Vitr. V, *praef.* 4.
-**quam**, Plaute, Ter., Cic., Liv., Pline, Apulée (cf. *nimis quam*, *sane quam*, *mire quam*, etc., *in* E. Wölfflin, *Lat. und roman. Comp.*, p. 27-28).
-**quaquam**, Iord., *Rom.* 355 ; *Get.* I, 6 ; 54 ; 279.

-**rancidus**, Val. Prob. *ap.* Gell., *N. A.* XIII, 21, 1.
-**rapidus**, Liv. XXIX, 32, 9 ; Sen., Sil. It.

-**raro**, Cic., *De rep.* II, 67, etc. ; Hor., Suet.
-**rarus**, Liv. XXIX, 38, 7.
-**reconditus**, Cic., *De or.* I, 135.
-**recte**, *Acta conc. oec.* (d'après Souter).
-**reuerens**, Vopisc., *Car.* XVIII, 4.
-**ridicule**, Cic., *De praet. sic.* 18 ; *De or.* II, 239.
-**ridiculus**, Cic., *De or.* II, 77.

-**rigidus**, Ps. Quint., *Decl.* XVII, 7.

-**rotundus**, *Physiogn.* 60.

-**rutilus**, Ps. Cypr., *Carm. de pascha*, 202.

-**saepe**, Plaute, *Cas.* 370 ; Cic., *saep.* ; Hor.
-**saeuus**, Mela, II, 84.
-**salse**, Cic., *Q. fr.* II, 13, 3.
-**salsus**, Cic., *De or.* II, 279.
-**sancte**, Ter., *Hec.* 771 ; Suet., *Tit.* X, 5.
-**sanctus**, Vopisc., *Car.* XVIII, 4 ; *C.*

l. L. VIII, 4524 = *Anth. Lat.* II, 1, n. 574, 3.
-**sanus**, Cato, *Agr.* CLVII, 15.
-**sapiens**, Cic., *Prov. cons.* 44.
-**sapienter**, Cic., *Milo*, 11.
-**sauciatus**, Cael. Aur., *Acut.* I, 3, 39.
-**sceleratus**, Not. Tir., p. 43, 44ª.
-**scelestus**, Petr. Chrys., *serm.* 55, p. 353 C.
-**scienter**, Cic., *Brut.* 202.
-**scitus**, Ter., *Andr.* 486 ; Cic., *De or.* II, 271.
-**securus**, Petr. Chrys., *serm.* 175, p. 282 A.
-**segnis**, Liv. XXV, 15, 12 ; Cypr. Gall., *Exod.* 918.
-**senex**, Suet., *Gramm.* 9.
-**senilis**, Vulg., *Ios.* 23, 1.
-**sequax**, Sid., *Epist.* IV, 9, 4.
-**seuerus**, Tac., *Ann.* XV, 48, 3 (sic M *prae-* Andresen, à tort, Tacite ayant 5 autres formes en *per-* ; cf. *infra*, p. 144).
-**sibus**, Naev., *com.* 116 ; Plaute, *frg. inc.* 37 ; cf. Varron, *L. L.* VII, 107 ; Fest. 404 L.
-**siccus**, Celse, III, 6 ; Fest. 404 L.
-**siccus**, Prud., περὶ στεφ. V, 141.
-**signis**, Ov., *Met.* XV, 611, etc. ; Stace.
-**similis**, Plaute, *Pers.* 698 ; Cic., *Part. Or.* 26, etc. ; Hor. (*-simil*, Titin., *com.* 34).
-**simplex**, Tac., *Ann.* XV, 45, 6.
-**solidus**, Juvenc. I, 422 ; Corrip. Iust. III, 291, etc.
-**sollicitus**, *Sermo Arrian.*, Migne, XIII, p. 641 C.
-**sordidus**, Ambrosiast., *In Rom.* I, 27.
-**stricte**, Aug. *Haer. praef.* ; *Quoduultdeus*, *ap.* Aug., *Epist.* CCXXI, 3.
-**strictim**, Aug., *In psalm.* XLI, 10 ; Cassiod., *Instr.* I, *praef.* 2.
-**studiose**, Cic., *Brut.* 207.
-**studiosus**, Cic., *De sen.* 3 ; *Tusc.* V, 63, etc.
-**stulte**, Mar. Mercator, *Subnot.* IX, 5.

-**stultus**, Hier., *Didym. spir.* 54; Aug., *Virg.* XVI, 16.
-**stupide**, Gloss. Abol., *blattit -e loquitur.*
-**suauis**, Iul. Val. III, 18.
-**suauiter**, Aug., *Mus.* IV, 13, 16.
-**subtilis**, Lucr. III, 179; Cic., *Planc.* 58.
-**temerarius**, Anastase, *Cod. Iust.* XV, 20, 6.
-**temere**, Ps. Hilaire, p. 56, 12 Feder.
-**tenuis**, Cic., *Fam.* XIV, 3, 2, etc.
-**tepidus**, Vopisc., *Carin.* XVII, 5.
-**tortuosus**, *Cosmogr.* 22.
-**tralucidus**, Pline, *N. H.* XIII, 79.
-**trepidus**, Capitol., *Max. et Balb.* I, 1 (*per-* M *prae-* rel.).
-**tricosus**, Mart. III, 63, 14.
-**tristis**, Cic., *Cael.* 25; *De diu.* I. 14.
-**tumultuose**, Cic., *Fam.* XV, 4, 3.
-**turbidus**, Vopisc., *Tyr.* VII, 3 (alia lect. *prae-*).
-**turpis**, Cic., *Cael.* 50.
-**ualde**, *C. Gl. L.* II, 149, 36.
-**ualidus**, Amm. Marc. XXIX, 1, 2; Rufin, *Hist.* IV, 4, 8.
-**uarie**, Cic., *De or.* II, 327.
-**uarius**, Ps. Ven. Fort., *Maur.* XXVI, 129.
-**ubique**, Tert., *Pall.* II, 6.

-**stultus**, *C. Gl. L.* II, 393, 54.
-**stupidus**, Juvenc. IV, 199.
-**sulsus**, Col. VI, 2, 7.
-**summus**, Orose, *Apol.* XXXII, 9.
-**tener**, Pline, *N. H.* XIV, 25; XXV, 156.
-**tenuis**, Pline, *N. H.* XI, 178, etc.; Quint., *I. O.* XI, 3, 41.
-**timidus**, Ps. Cypr., *Carm. de Iona*, 67.
-**torridus**, Calp., *Egl.* II, 80.
-**trepidus**, Perse, II, 54; Suet.; Capitol. (cf. s. v. *pertrepidus*).
-**tumidus**, Amm. Marc. XXII, 3, 9, etc.: Claud., *Laus Stil.* III, 81; Aug., Iord.
-**turbidus** (cf. *perturbidus*).
-**ualide**, Pline, *N. H.* XVII, 109.
-**ualidus**, Virg., *G.* II, 190; 253; Liv., Ov., Tac., etc.
-**uarus**, Cic., *Frg.* K. 34; Apul., *Flor.* XIX, 1.
-**uelox**, Pline, *N. H.* XI, 111; Quint., *I. O.* XI, 2, 44.

-**uenerabilis**, *Coll. Auellana epist.*, p. 668, 9.
-**uenustus**, Sidon., *Epist.* III, 13, 5.
-**uesperi**, Cic., *Fam.* IX, 2, 1.
-**uetus**, Cic., *Or.* 12, etc. ; *B. Afr.*, Mela, Pline.
-**uetustus**, Cic., *De or.* III, 201.
-**uigil**, Ov., *Am.* I, 6, 44, etc. ; Pline, *Pan.* LXIII, 3 ; Apul., Claud., Prud., etc.
-**uilis**, Liv. XXXI, 50, 1.
-**uiridis**, Celse, V, 19, 4 ; Pline, *N. H.* VI, 87 ; Mela, II, 82 ; Solin, LIII, 21.
-**unitus**, Cassiod., *In* 1 *Cor.* XV, 28.
-**urbane**, Sidon., *Epist.* V, 17, 9.
-**urbanus**, Cic., *Brut.* 239, etc.
-**utilis**, Q. Cic., *Com. pet.* 25 ; Cic., *Att.* IX, 17, 2, etc.
-**utiliter**, Plin. Val. I, 55.

-**uenerabilis**, *Acta. Concil. oec.* (d'après Souter).

-**uiridis**, Frontin, *Aqu.* VII, 1.

* * *

Charisius, 304, 7, atteste la valeur de superlatif des composés en *per-* : *Item accipitur (sc. per) pro eo quod est ualde, uelut dicimus perdoctus, id est ualde doctus, quod est doctissimus.* M. Leumann [1], s'appuyant sur *parumper*, *paulisper*, *tantumper*, considère les intensifs en *per-* comme le résultat de fausses coupures favorisées par l'existence des formules *hau* ← *per bene, hau* ← *per multum.* Après une période initiale de tmèse (*hau* ← *per bene* > *hau per* ↛ *bene* > *hau perbene*), la particule enclitique postposée serait devenue préfixe intensif par rapprochement avec le mot suivant, adjectif ou adverbe [2]. La place de tels composés après des négations, adverbes de temps, pronoms, etc. [3], est sans doute fortuite. La particule *-per*, à l'époque historique, est postposée seulement à des adverbes de sens temporel, sans que cela paraisse une survivance d'un emploi plus général. Ces adjectifs intensifs ne sauraient être séparés des composés verbaux qui les accompagnent souvent : *perari-*

1. *Lat. enklitisches -per und steigerndes per-*, ΑΝΤΙΔΩΡΟΝ, *Festschr. J. Wackernagel*, Göttingen, 1924, p. 339-343.
2. Ou même verbe ; cf. p. 342, pour les verbes exprimant un désir ou un sentiment.
3. Cf., p. 342, le relevé, assez maigre, de ces associations.

dus et *perarescere, percalidus* et *percalescere, percupidus* et *percupere, perdocte* et *perdocere*[1], verbes dans lesquels la valeur perfective initiale du préverbe est affaiblie pour n'être plus qu'intensive.

Prae-, comme l'a exposé M. Benveniste[2], indique, dans les composés nominaux et verbaux, une position à l'avant d'un objet. L'interprétation vaut pour les adjectifs intensifs, demeurés hors de son étude ; *prae-* y marque le degré extrême d'une qualité : *praealtus* « ce qui est à l'extrémité de la notion de hauteur », et cela pourrait s'entendre en valeur absolue ou relative.

Une suggestion de E. Wölfflin[3] nous avait orienté d'abord vers une distinction sémantique des deux préfixes : *per-* aurait impliqué une comparaison avec une qualité intrinsèque (*perdiues* « particulièrement riche par rapport à la notion de riche »), *prae-* une comparaison avec divers objets possédant cette même qualité (*praediues* « particulièrement riche par rapport aux [autres] riches »). Cette distinction se heurte à de fortes objections :

1) L'explication de Charisius, 306, 3, ne diffère pas de celle donnée pour *per-* : *Item prae praepositio diuersas habet significationes. Accipitur enim pro ualde, ut cum dicimus praedurum uulnus, praenimium opulentae diuitiae, ut apud Vergilium* (*Aen.* X, 748)

praedurum uiribus hostem,

quod est ualde < durum, id est > fortissimum[4].

2) Pline use des formes en *prae-*, même dans la description d'un objet unique, alors qu'il ne s'agit pas d'exprimer une relation de qualité[5].

3) Dans les passages de ce même auteur, traduits ou adaptés du grec, l'emploi des intensifs en *prae-* ne correspond jamais à un superlatif relatif. Ils servent à rendre :

a) un superlatif synthétique (mais absolu) : μέγιστοι (Arist., *H. P.* III, 21, 7) et *praegrandes* (*N. H.* VIII, 176) ;

1. Cf. une liste de verbes où *per-* sert à renforcer le sens dans F. Stolz, *Per und Anhang*, *A. L. L. G.*, II, 1885, p. 497-508.

2. *Le système sublogique des prépositions en latin*, *Travaux du cercle linguistique de Copenhague*, V, 1949, p. 178.

3. *Zur lat. Gradation*, *A. L. L. G.*, I, 1884, p. 99.

4. Les gloses lui donnent toujours une valeur de superlatif absolu : *C. Gl. L.* II, 256, 1, *praegrandis ualde grandis* ; IV, 155, 18, *praecelsa perquam excelsa* ; 40, *praedulce nimium dulce* ; 420, 14, *praeuelox ualde uelox*, etc. ; une seule exception peut-être avec V, 135, 38, *praeopimus preceteris* (= *prae ceteris*) *copiosus praepinguis*.

5. On eût pu croire que c'était là le rôle du préfixe dans la description des aspects ou l'énumération des propriétés des diverses variétés d'une plante chez Pline. En fait, on ne

b) des superlatifs périphrastiques : παχὺν σφόδρα (Theophr., *H. P.* III, 17, 1) et *praecrassus* (*N. H.* XVI, 34) ; σκληροὶ σφόδρα (Arist., *H. A.* V, 16, 2) et *praedurum* (*N. H.* IX, 148) ; μεγάλους σφόδρα (Arist., *H. A.* II, 11, 3) et *praegrandes* (*N. H.* VIII, 121) ; μακρὰν σφόδρα (Arist., *H. A.* II, 11, 1) et *praelonga* (*N. H.* VIII, 121) ;

c) un composé en πολυ- : πολύφορα καὶ πολύκαρπα (Theophr., *C. P.* II, 11, 1) et *praefecunda* (*N. H.* XVI, 118) ;

d) une expression à valeur de superlatif absolu : Arist., *H. A.* VIII, 12, 6, καὶ ἡ γλωττὶς γλῶτταν ἐξαγομένην ἔχουσα μέχρι πόρρω et *N. H.* X, 67, *Glottis praelongam exerit linguam* ;

e) des adjectifs au positif : γλυκύς (Theophr., *H. P.* IX, 13, 2) et *praedulcis* (*N. H.* XXV, 82) ; σκληρός (Arist., *H. A.* IV, 1, 7) et *praedurus* (*N. H.* IX, 85) ; μέγας (Arist., *P. A.* III, 4) et *praegrandis* (*H. N.* XI, 183) ; μακρός (Theophr., *H. P.* VII, 4, 2) et *praelongus* (*N. H.* XIX, 76) (le même μακρός de Theophr., *H. P.* VII, 13, 1, est rendu par *oblongus* dans *N. H.* XXI, 108) ; πίειρα (Theophr., *H. P.* VIII, 7, 4) et *praepinguis* (*N. H.* XVIII, 162)[1].

4) Si les deux types en *per-* et *prae-* avaient exprimé deux notions distinctes et n'avaient ainsi pas fait double emploi, leur évolution eût été identique. Or, ce n'est pas le cas.

Étant donné le sens de ces composés, les préfixes devaient, en principe, figurer devant les seuls positifs. Charisius rejette leur usage devant des superlatifs : 301, 25, *Apud Palaemonem etiam aliae obseruationes penitus digestae sunt, ut puta, praepositio per praeponitur tantummodo absolutis nominibus, peccant autem qui dicunt peroptimus* ; 304, 7, *Ergo, ut scio sequi ueteres, peroptumus non dicimus.* La tendance à donner un superlatif aux intensifs est bien antérieure, puisque nous avons *perpolitissime* dans la *Rhet. ad Her.* IV, 44, *praeclarissime* et *-us* dans *B. Afr.* 24 ; 30 ; 47 ; *perpaucissimi* dans Col. III, 20, et *permaximus* dans Ps. Quint., *Decl. pro trib. Mar.* 8. Sans doute Charisius protestait-il contre les excès de son époque qui donnait aux adjectifs préfixés

rencontre qu'un *praetenuis* en parallèle avec un comparatif : *N. H.* XVI, 174, pour les branches du saule, *et aliae uirgas sequacis ad uincturas lentitiae (sc. salices emittunt), aliae* **praetenues** *uiminibus texendis subtilitate, rursus aliae* **firmiores** *corbibus.*

1. Dans un seul passage, *N. H.* XXV, 92, Pline rend par *praetenuis* le comparatif λεπτότερα de Théophr., *H. P.* IX, 16, 1, mais il a complètement transformé la phrase. Dans un autre, il a ajouté l'adjectif : *praegelidus*, *N. H.* IX, 57, et Arist., *H. A.* VIII, 19, 5.

des comparatifs (*peramplius*, Eugipp. ; *perminor*, Luculent. ; *perplures*, Rufin ; *praeblandior*, Donat *ad* Ter., *Hec.* 585) et des superlatifs (*perminimus*, Juvenc. ; *perplurimus*, Rufin ; *perpessimus*, Oribase)[1]. La même raison eût dû interdire un *praesummus*. Cette tendance se manifeste aussi tardivement en grec avec περιμήχιστος (Plut., *Moral.* 1077 e) et περιγλύχιστος (Élien, *N. A.* XV, 7 ; le positif n'est pas attesté).

* * *

Si ouvertes que fussent ces formations, leur création était limitée par les exigences de la phonétique et de la sémantique.

Les formes en *prae-* sont défavorisées par le hiatus du préfixe devant initiale vocalique, comme l'indique la comparaison avec celles en *per-* en même position :

devant *a* initial,	32 formes en *per-*	contre 3 en *prae-*
e	11	1
h	7	1
i	33	0
o	13	1
u voyelle,	6	0

Ainsi se trouve interdite, en particulier, la composition (si fréquente avec *per-* : 20 ex.) de *prae-* et d'un adjectif à préfixe négatif *in-*. Sont seules attestées les formes avec hiatus suivantes : *praeacutus* (appuyé par *praeacuo*, mais de sens différent), *praealte* et *praealtus* (peut-être avec rappel du sens local, car **peraltus* n'existe pas), *praeexcelsus* (Symmaque, IVe siècle), *praehonorabilis* (dans la traduction de Théodore de Mopsueste faite par Marius Mercator au Ve siècle ; le composé doit rendre un terme grec du texte, dont nous ne possédons pas l'original) et *praeopimus* (Tert.). Si l'on fait abstraction des cas de position du préfixe devant voyelle, la proportion est ramenée de 32,73 formes en *prae-* pour 100 en *per-* (109 contre 333) à 44,6 pour 100 (103 contre 231)[2].

1. Le IVe siècle ap. J.-C. est une période de grande création de composés : trente-huit formes nouvelles en *per-*, dix-sept en *prae-*.

2. Contrairement à notre attente, le redoublement du groupe *pr-* ne fait aucune difficulté, cf. *praepropere*, *-rus*, *-anter* et *praeprincipalis*. L'absence d'un **praesaepe* est peut-être due à l'existence du subst. *praesaepe* (*-sepe*), *-is*. Nous nous autorisons pour user de statistiques de la réhabilitation du procédé en linguistique par M. Cohen, *Sur la statistique linguistique*, *Conf. de l'Inst. de Linguistique*, 1950, p. 7-16.

Les deux préfixes avaient conservé leur valeur première (locale ou autre) dans certaines formations, verbales en particulier. Le risque d'amphibologie excluait certaines formations. La sémantique interdisait un *perfidus* « très sûr », la forme ayant déjà un sens et, qui plus est, contraire ; mais elle autorisait un *perfidelis* (Cic.) et *perfidens* (Aur. Vict.), à côté de *praefidens* (Cic.) et *praefidenter* (Aug.). De *maturus*, l'intensif ne pouvait être *praematurus*, déjà usité au sens de « qui devance l'heure de la maturité », mais *permaturus*.

Perlucidus, dont le préfixe a nettement une valeur locale, signifie « transparent, translucide[1] » et le verbe *perlucere* « être transparent », d'un emploi fréquent (Cic., *De nat. deor.* II, 54 ; Ov., *Met.* IV, 313 ; Juv. II, 78, etc.), assurait le sens de l'adjectif dit presque toujours d'un tissu ou de l'eau (Cic., *De suppl.* 27 ; Ov., *Met.* III, 161 ; *Her.* XV, 157 ; Apul., *Met.* V, 1, 2 ; Treb. Poll., *Tyr.* XXIII, 5 ; Vopisc., *Car.* XX, 5, etc.). Cependant, la confusion possible n'a pas toujours été considérée comme une gêne. Cicéron, *De nat. deor.* II, 39, emploie le mot au sens d' « éclatant » (*sidera*), ainsi qu'Apulée, *Met.* II, 30, 1 ; X, 34, 4 ; XI, 3, 2. Notons que, pour éviter l'ambiguïté, Pline use toujours de *tralucidus*[2], dont il crée l'intensif *pertralucidus*.

La valeur locale de *prae-*, intacte dans les composés verbaux, concurrençait même dans les adjectifs et adverbes sa valeur intensive : *praenotabilis* « à connaître d'avance » (Symm., *Epist.* II, 16), *praescienter* (Anon. in Iob. I, p. 77). Le moindre succès des intensifs en *prae-* s'explique bien souvent par la différence de sens du préfixe dans l'adjectif et dans le verbe correspondant : *praecalidus* « très chaud », mais *praecalefactus* « chauffé au préalable » (Cael. Aur. I, 17) ; *praecautus* « très circonspect », mais = *ante cautus* dans Plaute, *Merc.* 333 ; *praeceler* « très rapide », mais *praecelerare* « précéder » (Stace, *Th.* IV, 798) ; *praedoctus* « très instruit », mais *praedocere* = *antedocere* (Sall., *Iug.* XCIV, 1 ; Orose II, 6, 5 ; Prud., *Cath.* XII, 72, etc.) ; *praelucidus* « très brillant », mais *praelucere* « briller au devant » (se dit de torches dans un cortège, Mart. XII, 42, 3 ; Apul., *Met.* X, 32, 1) ; *praememor* « qui se souvient très bien », mais *praememorare* « rappeler d'abord »

1. Cf. *C. Gl. L.* II, 147, 21, *perlucidum* διαυγῆς· διαφανῆς.
2. *N. H.* XXIX, 35 ; XXXI, 86 ; XXXVI, 132 ; 163 ; 196 ; XXXVII, 66 ; 69 ; 86 ; 100 ; 158, en général, pour des pierres précieuses ; cf. l'emploi fréquent chez lui de *tralucens*.

(Ambrosiast., *In Gal.* I, 11-12) ; *praemollis* « très mou », mais *praemollire* « ramollir au préalable » (Quint., *I. O.* IV, 3, 10) ; *praesiccus* et *praetorridus* « très sec », mais *praesiccare* (Cael. Aur. II, 14, 217 ; IV, 3, 53) et *praetorrere* (Ibid. III, 8, 112) « sécher au préalable ».

La concurrence de sens jouait donc tout particulièrement pour entraver le développement des intensifs en *prae-*. Cette nouvelle valeur n'était pas nécessairement claire au premier abord et la préexistence de l'ancienne ne permettait pas un double sens. Seuls réussirent les composés dont le sens n'était pas ambigu, *praediues*, *-dulcis*, *-durus*, *-frigidus*, *-grandis*, *-grauis*, *-longus*, *-ualidus*, formations durables et attestées chez plusieurs auteurs, au I^er^ siècle av. J.-C. notamment. Dans les adjectifs en *per-*, sauf dans *perlucidus*, la concurrence du sens local du préfixe était nulle. Le composé était immédiatement intelligible et profitait de l'appui de verbes : cf. *permaturus* et *permaturescere* (Ov., *Met.* IV, 165).

Peracutus et *praeacutus* offrent un exemple de répartition de sens. *Peracutus* est toujours figuré : « très ingénieux » (Cic., *Brut.* 145 ; même sens que *acutissimus*, *Ibid.* ; cf. aussi *peracute*) ou « très clair, très perçant » (*uoce peracuta*, Cic., *Brut.* 241). Le cas de *praeacutus* est complexe. *Praeacuere* figure dès Caton, *Agr.* XL, 2, avec le sens de « tailler en pointe » (d'où les emplois au participe, *Ibid.* XL, 3, *surculum -um* ; XLI, 2, *surculos -os*, etc.). Dans César encore, *praeacutus* est inséparable du verbe, indiquant non la qualité d'un objet, mais une action, dans un ablatif absolu (*B. G.* VII, 73, 2, *admodum firmis ramis abscisis atque horum delibratis ac praeacutis cacuminibus*) ou en liaison avec *praeustus* (*B. G.* VII, 22, 5, *praeusta et praeacuta materia* ; 73, 6, *stipites praeacuti et praeusti... demittebantur*). César ne décrit pas ici un objet, mais expose les travaux auxquels sont soumis ses soldats. Envisage-t-il, au contraire, l'état de la défense, c'est-à-dire la qualité de ces pieux, il use du simple : le *praeacutis cacuminibus* de *B. G.* VII, 73, 2, devient, au § 4, *acutissimis uallis* (cf. aussi *B. G.* V, 18, 3, *ripa erat acutis sudibus praemunita*). Même employé comme adjectif, *praeacutus* garde le sens du verbe : *B. G.* II, 29, 3, *-as trabes in muro conlocabant* ; Sall., *Cat.* LVI, 3, *alii -as sudes portabant*. L'absence de valeur intensive est confirmée par l'expression *paulum -us*, qui en serait la négation même : Cés., *B. G.* IV, 17, 3, *tigna... paulum ab imo -a* « des pièces de bois légèrement taillées en pointe par le bas ».

Un seul exemple a, chez César, la valeur intensive : *B. G.* III, 14, 5 (guerre des Vénètes), *falces -ae insertae adfixaeque longuriis.* Ce sont des faux emmanchées de perches, destinées à couper les cordes reliant les vergues au mât, pour lesquelles seul le sens de « très tranchant » peut convenir[1]. Le mot se dira d'outils dont la pointe n'est pas en cause, mais le fil : Pline, *N. H.* VIII, 26, *-a bipenni* ; Apul., *Met.* V, 20, 2, *nouaculam -am* ; cf. aussi Ov., *Met.* VII, 131, *-ae cuspidis hastas* « des lances à la pointe très acérée ». *Praeacutus*, détaché de son support verbal, est passé occasionnellement aux intensifs.

* * *

En dehors de toute fantaisie d'auteur ou de toute question de style, certains de ces substituts avaient leur raison d'être. Ils remplaçaient des superlatifs à suffixe inexistants ou attestés seulement par la langue archaïque (*egregiissimus*) ou celle du Bas-Empire (*piissimus*), évitant les périphrases en *maxime* ou *ualde*. C'est le cas de *praecaluus* et de douze composés en *per-* : *perarduus*, *-assiduus*, *-congruus*, *-egregius*, *-exiguus*, *-idoneus*, *-impius*, *-improprius*, *-iniurius*, *-necessarius*, *-noxius*, *-uarius*. Les diminutifs ne pouvaient non plus recevoir le suffixe du superlatif, d'où *peradolescentulus*, *-astutulus*, *-paruulus*, *-pauxillus*, *-pusillus* ; c'est aussi l'explication de formes comme *perhilum*, *-opus*, *-senex*.

Le sens interdisait, d'autre part, le superlatif des adjectifs marquant l'excès (*per-* et *praenimium*), l'incommensurable (*perimmensus*), la position médiane (*permedius*, *-mediocris*, *-modicus*)[2].

* * *

Successivement considérés comme populaires par E. Wölfflin, réhabilités par J. B. Dutilleul, les intensifs en *per-* ont été classés comme familiers par L. Laurand[3]. Ils se trouveraient dans les

1. Nous signalons à ce propos le sens exact dans ce même passage de *praerumpebantur* (*funes*), dont toutes les traductions négligent le préverbe : c'est « trancher en avant », c'est-à-dire en tirant à soi, et non en poussant comme on taille d'ordinaire.

2. La règle vaut aussi pour le français ; on ne rencontre qu'exceptionnellement le superlatif : cf. *la plus universelle* (*erreur*), dans Bossuet, cité par Littré.

3. *Étude sur le style des discours de Cicéron*, p. 263 : « On ne peut nier qu'ils aient d'ordinaire un caractère familier. »

parties familières des discours et singulièrement dans les passages ironiques.

L'ironie n'appelle pas nécessairement la familiarité[1]. D'autre part, l'examen des textes révèle un nombre important d'emplois dans le style élevé qui suffisent à infirmer le jugement trop catégorique de L. Laurand. Cicéron n'a point coutume de plaisanter lorsqu'il traite des statues vénérées soustraites par un sacrilège : *De signis*, 4, *Erat apud Heium sacrarium magna cum dignitate in aedibus traditum* **perantiquum** ; 109, *Sunt ea (sc. Cereris et Liberae simulacra)* **perampla** *atque praeclara... Ex aere fuit quodam modica amplitudine ac singulari opere cum facibus* **perantiquum** ; 110, *Ante aedem Cereris... signa duo sunt, Cereris unum, alterum Triptolemi, pulcherrima ac* **perampla**. *Pulchritudo periculo, amplitudo saluti fuit, quod eorum demolitio atque asportatio* **perdifficilis** *uidebatur*. Pas la moindre ironie non plus dans l'emploi de *peruetus*, *Ibid.* 72, *Segesta est oppidum* **peruetus** *in Sicilia, iudices, quod ab Aenea fugiente a Troia... conditum esse demonstrant.* De cette vénérable antiquité s'autorisent les Ségestains pour se dire *cognati* des Romains. Il serait aisé de multiplier les exemples.

La disparition progressive de ces composés dans les discours[2] peut avoir une autre explication que l'abandon d'un terme familier. La proportion, qui devrait être invariable dans la correspondance, y baisse plus lentement, mais régulièrement[3].

Il convient, enfin, d'étudier le problème non d'après les seules œuvres de Cicéron, mais dans l'ensemble du *sermo cotidianus*[4]. L'importance des composés en *per-* vaut par la comparaison avec les superlatifs suffixés et les périphrases en *bene*, *ualde*, *admodum* + positif.

a) Lettres adressées à Cicéron : 1 *bene* + adj. (*Fam.* X, 33, 4) ; 5 *ualde* + adj. (*Fam.* XI, 2, 3 ; 13, 3 ; 20, 4 ; XVI, 2 ; *Com. Pet.* 40) contre 5 *per-* seulement : *peraeque*, *Fam.* X, 33, 4 (Pollion) ; *-multi*, *Com. Pet.* 25 ; *Fam.* VIII, 3, 7 (Caelius) ; *-quam*, VIII, 4, 2 (Caelius) ; *-utilis*, *Com. Pet.* 25.

1. Il n'est même pas rare qu'elle soit marquée du contraste d'une idée banale, d'un fait commun et d'un vocabulaire élevé.

2. L. Laurand, *op. cit.*, p. 264-266.

3. Le relevé des termes donne l'impression contraire. Leur nombre s'accroît d'année en année, mais dans une proportion bien inférieure à celui des lettres.

4. Nous omettrons provisoirement les emplois antérieurs au 1er siècle av. J.-C., car la rareté des composés en *prae-* et l'absence de textes importants en dehors de Plaute, Térence et Caton faussent le problème.

b) Horace, *perpaucus* (*Sat.* I, 4, 18), *perraro* (*Sat.* II, 5, 50), *-saepe* (*Sat.* I, 2, 82), *-similis* (*A. P.* 7).

c) Juvénal : 56 superlatifs à suffixe ; 2 *peruigil* (VIII, 158 ; XV, 43).

d) Perse : aucun composé en *per-*.

e) Pétrone : 107 superlatifs suffixés ; 7 adv. + positif (*satis*, XXV, 2 ; *plane*, LXXXVII, 8 ; *ualde*, XXXI, 8 ; L, 5 ; LXIII, 5 ; LXVIII, 7 ; LXXI, 7) ; 2 composés en *per-* seulement, *-bonus*, LXXVII, 4 ; *-uigil*, CII, 3.

f) Apulée (*Métamorphoses*) : 362 superlatifs suffixés ; 21 adv. + positif (4 *admodum*, I, 19, 3 ; IX, 22, 6 ; XI, 27, 9 ; 30, 3 ; 3 *plane*, III, 5, 1 ; V, 11, 9 ; IX, 40, 3 ; 1 *sane*, VII, 29, 5 ; 14 *satis*, II, 6, 7, etc.) ; 19 emplois de composés en *per-* : *peralbus*, I, 2, 2 ; V, 28, 2 ; *-argutus*, X, 18, 4 ; *-astutulus*, IX, 5, 4 ; *-facilis*, IX, 21, 2 ; X, 17, 5 (*facillime*, IX, 15, 2) ; *-inde*, II, 11, 4 ; *-lucidus*, II, 30, 1 ; X, 34, 7 ; XI, 3, 2 (les emplois au sens de « translucide » sont omis) ; *-necessarius*, XI, 29, 5 ; *-quam*, II, 7, 2 ; *-uigil*, II, 11, 3 ; 17, 5 ; III, 3, 4 ; V, 17, 2 ; VII, 6, 4 ; X, 22, 5 ; XI, 26, 4. Parmi les adjectifs, *-necessarius* et *astutulus* ne peuvent avoir de superlatif normal ; celui d'*albus* est inusité ; *peruigil* est une création d'Ovide. Restent 2 *perfacilis* et 3 *-lucidus*.

La comparaison des emplois des formes en *per-* et en *prae-* dans le *sermo cotidianus* réserve une surprise :

Les lettres à Cicéron n'ont qu'un *praeclare*, *Fam.* VI, 7, 3. Pétrone n'a pas de composés en *prae-*, mais comme il n'en a que deux en *per-*, l'argument que l'on en pourrait tirer s'en trouve affaibli.

Horace : *praecanus*, *Epist.* I, 20, 24 ; *-clarus*, *Sat.* II, 5, 46.

Perse : n'a que *prae-* ; *praeclarus*, II, 10 ; *-grandis*, I, 124 ; *-largus*, I, 14 ; *-trepidus*, II, 54.

Juvénal : 6 *prae-* (contre 2 *per-*), *praeclarus*, III, 217 ; V, 42 ; VIII, 31 ; X, 97 ; *-diues*, X, 16 ; XIV, 305.

Apulée : 26 *prae-* (contre 19 *per-*), *praeacutus*, V, 20, 2 ; *-altus*, VI, 16, 2 ; VIII, 22, 4 ; *-clare*, X, 32, 1 ; *-clarus*, III, 26, 6, etc. (12 ex.) ; *-grandis*, II, 24, 5 ; VI, 19, 3 ; *-nobilis*, VIII, 1, 5 ; X, 25, 3 ; *-pollens*, X, 2, 3 ; 31, 1 ; 33, 2 ; *-potens*, VII, 16, 5 ; X, 33, 2 ; XI, 1, 4.

Les intensifs en *per-* ne sont donc pas plus caractéristiques de

la langue familière que ceux en *prae-*. Ils se rencontrent même chez des auteurs dont le style est sans rapport avec celui du *sermo cotidianus* : Tacite a *peramoenus*, *Ann.* IV, 67, 3 ; *-carus*, *Ann.* II, 74, 3 ; *-idoneus*, *Ann.* IV, 12, 6 ; *-modestus*, *Ann.* I, 7, 3 ; *-seuerus*, *Ann.* XV, 48, 3 ; *-simplex*, *Ann.* XV, 45, 6. Tite-Live, *perangustus*, XXII, 4, 2 ; *-bene*, XXIV, 32, 1 ; *-blandus*, XXIII, 10, 1 ; *-breuis*, XXVIII, 35, 11, etc. ; *-commodus*, XXII, 43, 11 ; *-difficilis*, XXXII, 11, 1, etc. ; *-exiguus*, VII, 37, 6, etc. ; *-facile*, XXV, 36, 8 ; *-familiaris*, XXV, 18, 4, etc. ; *-frequens*, XLI, 1, 5 ; *-grandis*, XXIX, 29, 6 ; *-incommodus*, XXXVII, 41, 2 ; *-laetus*, X, 21, 6 ; *-leuis*, XXIV, 34, 2 ; *-obscurus*, I, 16, 4 ; *-opportune*, I, 42, 2, etc. ; *-opportunus*, X, 45, 2, etc. ; *-pauci*, IV, 52, 4, etc. ; *-quam*, IX, 30, 3 ; *-rarus*, XXIX, 38, 7 ; *-segnis*, XXV, 15, 12 ; *-uilis*, XXXI, 50, 1.

Cette incursion dans le domaine non cicéronien appelle une double conclusion :

1°) C'est à l'époque de Cicéron, au 1er siècle av. J.-C., et non chez le seul Cicéron, que les composés en *per-* trouvent leur plein développement. Lucrèce n'a qu'un adverbe en *prae-*, mais 4 adjectifs en *per-* : *perdelirus*, I, 692 ; *-dulcis*, IV, 635 ; *-paruus*, III, 216 ; *-subtilis*, III, 179, et les deux adverbes *perhilum*, VI, 576, et *perquam*, III, 180. C'est donc que la poésie n'en réprouvait pas alors l'usage. Salluste a *peridoneus*, *frg. ap.* Non. 310, 14 ; *-ignarus*, *Ibid.* 554, 19 ; *-incertus*, *frg. ap.* Gell., *N. A.* XVIII, 4, 4 ; César, *-angustus*, *B. G.* VII, 15, 5 ; *-exiguus*, *B. G.* V, 15, 4, etc. ; *-facilis*, *B. G.* I, 2, 2, etc. ; *-gratus*, *B. C.* I, 86, 1 ; *-idoneus*, *B. C.* II, 24, 2 ; *-magnus*, *B. G.* VII, 31, 4 ; *-multi*, *B. C.* III, 43, 1 ; *-pauci*, *B. G.* I, 53, 2, etc. (7 ex.). Il semble qu'il y ait là une tendance générale de l'époque, que leur emploi soit une question de date, non de genre.

2°) Cicéron use largement de cette formation, avec une profusion qui fait défaut aux auteurs du *sermo cotidianus*. Ce qui frappe, c'est non pas la présence de ces composés dans des passages familiers, mais leur grand nombre, effet d'une tendance personnelle, manie, tic d'écrivain[1]. Ainsi peut s'expliquer la diminution de

1. Le désir de varier est aussi bien souvent à l'origine de la création ou de l'emploi ; cf. *Brut.* 106, *uehementem et ualde dulcem et perfacetum* ; *De sign.* 110, *pulcherrima ac perampla*, etc.

leur fréquence au cours de sa vie aussi bien dans sa correspondance que dans ses discours. D'ailleurs, la langue de Cicéron fourmille de formations superlatives : adjectifs pourvus du suffixe habituel, périphrases avec des adverbes (*admodum*, *ualde*, *sane*, etc.), composés en *per-*. Cette tendance d'esprit et de style à la fois[1] suffit à expliquer le recours à ces dernières formes, alors usitées de tous et ne souffrant pas de la concurrence de celles en *prae-*.

L. Laurand[2] considère comme également familiers les composés en *per-* et en *sub-*. Or, si les premiers ont presque entièrement disparu dans Pline l'Ancien[3], les seconds y subsistent. La disparition a donc une autre cause que leur caractère familier. Ce n'est pas une question de genre, mais de goût personnel. Cicéron avait la manie du *per-* ; Pline a celle du *prae-*, dont il offre 26 composés dans 117 emplois : *praealtus*, II, 48, etc. (3 ex.) ; *-celer*, VIII, 86 ; IX, 153 ; *-clare*, XXII, 48, etc. (7 ex.) ; *-clarus*, II, 13, etc. (15 ex.) ; *-crassus*, XVI, 34 ; *-densus*, XVIII, 53 ; 171 ; *-diues*, XII, 12 ; XXXIV, 12 ; *-diuinus*, XXXVII, 167 ; *-dulcis*, IX, 45, etc. (14 ex.) ; *-durus*, IX, 85, etc. (6 ex.) ; *-fecundus*, XVI, 118 ; *-frigidus*, XVII, 147 ; *-gelidus*, IX, 57, etc. (3 ex.) ; *-grandis*, VIII, 121 (14 ex.) ; *-lucidus*, XXXVII, 88 ; *-mollis*, IX, 165 ; XI, 181 ; *-parcus*, XI, 67 ; XXII, 110 ; *-pinguis*, XIV, 33, etc. (5 ex.) ; *-posterus*, XVIII, 208 ; *-properus*, XVIII, 208 ; *-tener*, XIV, 25 ; *-tenuis*, XI, 178, etc. (11 ex.) ; *-ualidus*, XXXII, 7 ; *-uelox*, XI, 111. Il pousse plus loin encore la phobie de *per-*. La phonétique ne lui permettant pas de créer un **praeutilis*, il dédaigne le cicéronien *perutilis* et recourt à la périphrase *uehementer utile*, *N. H.* XXI, 137, etc.[4].

1. Il serait intéressant de dresser la statistique dans l'œuvre de Cicéron : 1°) des superlatifs (sous ces trois formes) ; 2°) des positifs que leur emploi dans une formule lui interdisait de mettre au superlatif ; 3°) des positifs qu'il a volontairement conservés. Le nombre de ces derniers est bien inférieur à celui du premier groupe.

2. *Op. cit.*, p. 263.

3. On relève *pergracilis*, *N. H.* XXV, 159 ; *-inde*, XXXIV, 148 ; XXXV, 55 ; *-quam*, XIII, 130, etc. ; *-tralucidus*, XIII, 79 ; *-uetus*, XXIII, 148 ; *-uiridis*, VI, 87.

4. Solin a repris en général les composés de Pline : *peruiridis* (*N. H.* VI, 87 ; Solin, LIII, 21), *praegrauis* (*N. H.* VII, 148 ; Solin, I, 49 ; cf. aussi l'expression *praegraue caput*, du catoblepas, qui figure à la fois dans Pline, *N. H.* VIII, 77 ; Mela, III, 98, et Solin, XXX, 22), *praediuinus* (*N. H.* XXXVII, 167 ; Solin, XXVII, 46). Mais il remplace aussi les positifs par des intensifs en *per-* : *paucae*, *N. H.* VII, 19 = *perpaucae*, Solin, II, 26 ; *exiguus*, *N. H.* VIII, 83 = *perexiguus*, Solin, II, 36 ; *paruus*, *N. H.* VIII, 92 = *perexiguus*, Solin, XXXII, 27.

* * *

Il nous reste à faire l'historique de ces deux formations parallèles. Pour étudier leur développement, il convient de déterminer la date des créations[1] :

IIIe SIÈCLE AV. J.-C.

Naevius : *persibus.*

IIIe-IIe SIÈCLES AV. J.-C.

Plaute : *perbonus* ; *-docte* ; *-doctus* ; *-dudum* ; *-facile* ; *-grandis* ; *-graphicus* ; *-inde* ; *-iratus* ; *-lepide* ; *-longinquus* ; *-longus* ; *-mirus* ; *-multum* ; *-niger* ; *-paruus* ; *-pauxillus* ; *-quam* ; *-saepe* ; *-similis.*

Plaute : *praeclarus* ; *-potens.*

IIe SIÈCLE AP. J.-C.

Caton : *peraridus* ; *-iniurius* ; *-macer* ; *-sanus.*

Térence : *-benigne* ; *-carus* ; *-contumax* ; *-fortiter* ; *-grauis* ; *-liberalis* ; *-longe* ; *-nimium* ; *-opus* ; *-parce* ; *-pulcher* ; *-sancte* ; *-scitus.*

Afranius : *perfalsus* ; *-pauper.*

Accius : *perpropinquus.*

Pacuvius : *praegrandis.*

Accius : *praeferuidus.*

poeta uetus (?) : *praefidens.*

Ier SIÈCLE AV. J.-C.

Lucrèce : *perdelirus* ; *-dulcis* ; *-hilum* ; *-subtilis.*

Rh. ad Her. : *perpolitissime.*

Q. Cic. : *perutilis.*

Cicéron : *perabsurdus* ; *-accommodatus* ; *-acer* ; *-acerbus* ; *-acute* ; *-acutus* ; *-adolescens* ; *-aeque* ; *-amans* ; *-amanter* ; *-amice* ; *-amplus* ; *-anguste* ; *-angustus* ; *-antiquus* ; *-arduus* ; *-argutus* ; *-attente* ; *-attentus* ; *-beatus* ; *-belle* ; *-bene* ; *-beneuolus* ; *-blandus* ; *-breuis* ; *-breuiter* ; *-cautus* ; *-celer* ; *-celeriter* ; *-comis* ; *-commode* ; *-cupidus* ; *-curiosus* ; *-difficilis* ; *-difficiliter* ; *-dignus* ;

Q. Cl. Quadrig. : *praeclariter.*

Sisenna : *praefestinatim.*

Lucrèce : *praeproperanter.*

Cicéron : *praeclare* ; *-properus* ; *-uarus.*

Salluste : *praealtus.*

César : *praeacutus*

Virgile : *praecelsus* ; *-diues* ; *-dulcis* ; *-durus* ; *-pinguis* ; *-ualidus.*

Horace : *praecanus.*

1. En dressant notre liste, nous avons constaté que la courbe des créations coïncidait, en principe, avec celle de la fréquence des termes.

-diligens ; *-diligenter* ; *-diserte* ; *-diu* ; *-diues* ; *-diuturnus* ; *-elegans* ; *-eleganter* ; *-eloquens* ; *-eruditus* ; *-excelsus* ; *-exigue* ; *-exiguus* ; *-expeditus* ; *-facete* ; *-facetus* ; *-facilis* ; *-familiaris* ; *-fidelis* ; *-flagitiosus* ; *-frigidus* ; *-gratus* ; *-grauiter* ; *-honorifice* ; *-honorificus* ; *-humaniter* ; *-humanus* ; *-illustris* ; *-imbecillus* ; *-incommode* ; *-indulgens* ; *-infirmus* ; *-ingeniosus* ; *-iniquus* ; *-insignis* ; *-inuisus* ; *-inuitus* ; *-iucunde* ; *-iucundus* ; *-late* ; *-leuis* ; *-leuiter* ; *-liberaliter* ; *-litteratus* ; *-lubens* ; *-lubenter* ; *-lucidus* ; *-luctuosus* ; *-magnus* ; *-mediocris* ; *-modestus* ; *-moleste* ; *-molestus* ; *-multi* ; *-necessarius* ; *-necesse* ; *-nobilis* ; *-obscurus* ; *-odiosus* ; *-officiose* ; *-opportune* ; *-opportunus* ; *-optato* ; *-optatus* ; *-ornatus* ; *-paruulus* ; *-pauculus* ; *-paucus* ; *-paulum* ; *-pugnax* ; *-pusillum* ; *-raro* ; *-reconditus* ; *-ridicule* ; *-ridiculus* ; *-salse* ; *-salsus* ; *-sapiens* ; *-sapienter* ; *-scienter* ; *-studiose* ; *-studiosus* ; *-tenuis* ; *-tristis* ; *-tumultuose* ; *-turpis* ; *-uarie* ; *-uesperi* ; *-uetus* ; *-uctustus* ; *-urbanus*.

Salluste : *perignarus* ; *-incertus* ; *-idoneus*.

B. Afr. : *perimpeditus*.

Varron : *-ferus* ; *-mundus* ; *-purus*.

Nepos : *peradolescentulus*.

Ier SIÈCLE AV.-Ier SIÈCLE AP. J.-C.

Liv. : *-commodus* ; *-frequens* ; *-incommodus* ; *-laetus* ; *-rarus* ; *-segnis* ; *-uilis*.

Ovide : *peruigil*.

Liv. : *-ferox* ; *-gelidus* ; *grauis* ; *-longus* ; *-pollens* ; *-propere* ; *-rapidus*.

Grattius : *praedexter*.

Ovide : *praenubilus* ; *-frigidus* ; *-lustris* ; *-signis*.

Ier SIÈCLE AP. J.-C.

Celse : *perasper* ; *-candidus* ; *-crassus* ; *-liquidus* ; *-maturus* ; *-modice* ; *-modicus* ; *-pallidus* ; *-siccus* ; *-uiridis*.

Mela : *perceleber* ; *-fecundus* ; *-noxius* ; *-saeuus*.

Perse : *-largus* ; *-trepidus*.

Calpurnius : *praetorridus*.

Stace : *praedoctus* ; *-grauidus*.

Pline l'Ancien : *praeceler* ; *-crassus* ; *-densus* ; *-diuinus* ; *-fecundus* ; *-lu-*

Vitruve : *percrudus* ; *-quadratus*.
Columelle : *perdensus* ; *-exilis* ; *-mitis* ; *-modice*.
Pline l'Ancien : *pergracilis* ; *-tralucidus*.
Pline le Jeune : *percopiosus* ; *-decorus*.
Sénèque : *peringratus*.
Quintilien : *permollis*.
Ps. Quint. : *permaximus*.
Tacite : *peramoenus* ; *-seuerus* ; *-simplex*.
Martial : *perinanis* ; *-tricosus*.

II^e^ SIÈCLE AP. J.-C.

Suétone : *perciuilis* ; *-indigne* ; *-infamis* ; *-senex*.
Fronton : *peratticus*.
Aulu-Gelle : *perexoptatus* ; *-inconsequens* ; *-integer* ; *-mirandus*.
Apulée : *peralbus* ; *-astutulus* ; *-egregius* ; *-facundus* ; *-gnarus*.

II^e^-III^e^ SIÈCLES AP. J.-C.

Tertullien : *perubique*.

III^e^ SIÈCLE AP. J.-C.

Ps. Cypr. : *perabiectus*.
Papinien : *perdurus*.
Porphyrion : *perineptus*.

III^e^-IV^e^ SIÈCLES AP. J.-C.

Arnobe : *perhonestus*.

IV^e^ SIÈCLE AP. J.-C.

Ambros. : *perobscaenus*.
Ambrosiast. : *perimpius* ; *-sordidus*.
Amm. Marc. : *peranceps* ; *-humilis* ; *-ualidus*.
Aur. Vict. : *perfidens* ; *-formidolosus*.
Capitol. : *pertrepidus*.
Chiron : *perminutatim*.
Dictys Cret. : *perlaudabilis* ; *-maestus*.
Diomède : *per planus*.
Donat : *perimproprius*.
Iren. : *percapabilis*.
Itin. Alex. : *peramicus* ; *-pinguis*.

cidus ; *-mollis* ; *-parcus* ; *-posterus* ; *-tener* ; *-tenuis* ; *-ualide* ; *-uelox*.
Tacite : *praecalidus* ; *-gracilis*.
Ps. Quint. : *praerigidus*.
Val. Prob. : *praerancidus*.
Frontin : *praeuiridis*.
Columelle : *praesulsus*.

Suétone : *praecaluus* ; *-cupidus* ; *-lautus*.
Aulu-Gelle : *perlicenter* ; *-nimis*.
Apulée : *praenobilis*.

Tertullien : *praedifficilis* ; *-fortis* ; *-opimus*.

Ps. Cyprien : *praerutilus*.

Chalc. : *praedecorus*.

Amm. Marc. : *praedirus* ; *-tumidus*.
Avien. : *praedure*.
Charis. : *praenimium*.
Iul. Val. : *praelepidus*.
Juvencus : *praeblandus* ; *-cautus* ; *-fulgidus* ; *-gratus* ; *-mitis* ; *-paruus* ; *-pulcher* ; *-solidus* ; *-stupidus*.
Mar. Victor. : *praeprincipalis*.
Opt. Porf. : *praemirus*.
Vopisc. : *praeturbidus*.

Iul. Val. : *persuauis.*
Juvenc. : *perminimus.*
Lactance : *peropacus.*
Lampride : *persciens.*
Peregr. Aeth. : *perlustris.*
Physiognom. : *perrotundus.*
Ps. Hil. : *pertemere.*
Rufin : *peramarus* ; *-familiariter* ; *-famosus* ; *-magnificus* ; *-necessario* ; *-optimus* ; *-plures* ; *-plurimus* ; *-profundus.*
Vopisc. : *perfriuolus* ; *-reuerens* ; *-sanctus* ; *-tepidus.*
Vulg. : *persenilis.*

IVe-Ve SIÈCLES AP. J.-C.

Aug. : *permirabilis* ; *-probabilis* ; *-strictim* ; *-stultus* ; *-suauiter.*
Ivl. ap. Aug. : *perobtunse.*
Innoc. ap. Aug. : *perfatuus.*
Macrobe : *perblande.*
Mart. Cap. : *perfulgidus.*
Végèce : *perparum.*
Aug. : *praefidenter* ; *-pollenter.*
Theod. Mops. : *praehonorabilis.*
Mart. Cap. : *preacluis.*
Végèce : *praealte.*

Ve SIÈCLE AP. J.-C.

Coll. Avell. : *peruenerabilis.*
Claud. Mamert. : *perincatholicus.*
Cypr. Gall. : *percongruus* ; *-docilis.*
Eugipp. : *peramplius.*
Mar. Merc. : *perstulte.*
Petr. Chrys. : *perdefessus* ; *-procliuis* ; *-scelestus* ; *-securus.*
Quoduultd. : *perstricte.*
Sermo Arrian. : *persollicitus.*
Sidon. Apol. : *percopiose* ; *-indignus* ; *-sequax* ; *-uenustus* ; *-urbane.*
Cael. Aur. : *praesauciatus.*
Cypr. Gall. : *praemadidus.*
Orose : *praesummus.*
Prudence : *praefertilis* ; *-liber* ; *-siccus.*
Ps. Cypr. : *praetimidus.*
Symm. pap. : *praeexcelsus.*

VIe SIÈCLE AV. J.-C.

Anastase imp. : *pertemerarius.*
Boèce : *perfortis.*
Cassiod. : *perdurabilis* ; *-unitus.*
C. I. L. : *perassiduus.*
Cosmogr. : *pertortuosus.*
Ennod. : *perimmensus.*
Gild. : *pernitidus.*
Jord. : *perquaquam.*
Luculent : *perminor.*
Anth. Lat. : *praedirus* ; *-memor.*
Cassiod. : *praeconspicabilis.*
Ennod. : *praelubricus.*
(VIe siècle ou postérieur, *Acta conc.* ; *praeuenerabilis.*)

Oribase : *permelancholicus* ; *-pessimus.*
Plin. Val. : *percalidus* ; *-lippidus* ; *-utiliter.*
Ven. Fort. : *permedius* ; *-uarius.*
(VI^e siècle ou postérieur, *Acta conc.*, *-recte*[1].)

L'absence d'apophonie caractérise ces composés. C'est pourquoi nous avons éliminé *pertinax*, formé directement sur le verbe et non sur *tenax*. La seule exception est *praesulsus* (Col.), à côté de *persalsus* et de *subsalsus*, qui doit être analogique de son contraire *insulsus*.

Persibus est déjà chez Naevius, alors que les formes en *prae-* n'apparaissent qu'avec Plaute. Toutefois, l'insuffisance des textes antérieurs au second siècle ne permet pas d'en tirer argument. Le type ombrien *per-acri*[2], comme aussi gr. περίκακος, lit. *pẽrdidis* « très grand », v. sl. *preblagŭ* « très bon », semble témoigner d'une formation commune, que la tmèse initiale aurait en latin fait échapper aux effets de l'apophonie. La fermeture des brèves intérieures prit fin au IV^e siècle[3]. Or, la liste des 21 composés de Naevius et de Plaute ne donne pas l'impression d'un essai, mais d'une formation déjà affirmée et florissante, ayant de solides racines dans le passé. La suppression de la tmèse seule se date comme postérieure à la fin de l'apophonie, mais le composé (avec disjonction) doit être antérieur.

L'insuccès relatif des formations en *prae-* tenait à des causes d'ordre phonétique et sémantique[4]. L'absence en osco-ombrien de

1. Sont indatables : a) comp. en *per-* : *C. Gl. L.*, *percitatim*, *-cite*, *-festinatim*, *-parcus*, *-stupide*, *-ualde* ; Not. Tir., *perinsolens*, *-sceleratus*.

b) Comp. en *prae-* : *C. Gl. L.*, *praedignus*, *-modicus*, *-pulchre*, *-stultus* ; Not. Tir., *praefacilis* ; *C. I. L.*, *praegloriosus*.

La liste des créations nouvelles est très brève dans Du Cange :

a) *percontentus*, *-exanguis*, *-solidus*.

b) *praefulgorus* (et le superl. *praelustrissimus*).

Les termes relevés dans A. Bartal, *Gloss. med. et inf. lat. regni Hungariae*, Leipzig, Teubner, 1901, sont tous postérieurs au XIV^e siècle. Nous les citons pour mémoire :

a) *pereximius* (XIV^e siècle), *-bellus* (XVIII^e), *-inique*, *-optime*, *-opulentus*, *-tranquillus* (XIX^e).

b) *praelargiter* (XV^e siècle), *-magnificus* (XVI^e), *-ruber* (XIX^e).

2. C. D. Buck, *A. Grammar of oscan and ombrian*, Boston, 1904, p. 206.

3. Elle se produisit de 550 à 350 av. J.-C. environ (cf. M. Lejeune, *Latin et chronologie « italique »*, *R. É. L.*, XXVIII, 1950, p. 101). Les composés en *sub-* sont analogiques de ceux en *per-*.

4. K. von Garnier, *op. cit.*, p. 57, avait déjà proposé de l'expliquer par le sentiment encore vif du sens local du préfixe.

composés en *prai-*, *pre-* laisse supposer que le type en *prae-* est un fait purement latin, l'absence de tmèse et d'apophonie à la fois qu'il est plus récent et analogique. Peut-être même peut-on, avec E. Wölfflin[1], y voir une création de la poésie, puisqu'on relève chez les premiers poètes *praeclarus* (Accius 1 ; Lucilius 3), *-fidens* (cité par Cic. ; Accius, selon Ribbeck), *-feruidus* (Accius), *-grandis* (Pacuvius), *-potens* (Accius). Mais, au Ier siècle av. J.-C., les formes nouvelles se rencontrent chez des prosateurs et Lucrèce a plus de composés en *per-* qu'en *prae-*. C'est Virgile qui introduit vraiment *prae-* en poésie, avec *praecelsus*, *-clarus*, *-diues*, *-dulcis*, *-durus*, *-pinguis*, *-ualidus*, dont il est, à l'exception de *praeclarus*, le créateur (9 ex. dans l'*Énéide*, 4 dans les *Géorgiques*). Il est suivi par Ovide (*praeacutus*, *-diues*, *-frigidus*, *-grauis*, *-lustris*, *-nubilus*, *-signis*, *-ualidus*)[2] et surtout par Stace et Silius Italicus. L'opposition stylistique des deux formations, consacrée par Virgile, encore hésitante avec Ovide, sera beaucoup plus tard très nette : Prudence n'aura que des formes en *prae-*[3], Juvencus un seul *per-* (*perminimus*), mais 23 emplois de composés en *prae-*[4]. La langue de Lucrèce nous montre que cette distinction n'était pas encore établie à l'époque de Cicéron. Ce nous est une raison de plus de ne pas rejeter arbitrairement dans le style familier les formes en *per-* de ce dernier auteur. Mais, après Lucrèce, sauf *peruigil* d'Ovide et certaines exceptions tardives, la poésie ne créera plus de composés en *per-*. Elle changera, au contraire, bien souvent le préfixe de ces composés. D'ailleurs, en cas de coexistence, les formes en *prae-* sont, dans 75 % des cas, postérieures[5].

Le mouvement créateur a procédé par étapes, par bonds successifs :

1°) Du IIIe siècle à la mort de Cicéron apparaissent de très nom-

1. *Lat. und Roman. comparation*, p. 27.

2. Ovide conserve encore des composés en *per-* (*perbreuis*, *Trist.* IV, 10, 70 ; *perlucidus*, *Her.* XV, 157, etc.) et crée *peruigil*, *Am.* I, 6, 44, etc.

3. *Praecalidus*, *In Symm.* I, *praef.* 67 ; II, 320 ; *-diues*, *Ibid.* I, 416 ; *-dulcis*, *Apoth.* 393 ; *-fertilis*, *In Symm.* II, 1026 ; *-feruidus*, *Ibid.* I, 259 ; *-liber*, *Apoth.* 87 ; *-nobilis*, *Hamart.* 698 ; *-pinguis*, *Apoth.* 1028 ; *-potens*, *Cath.* VI, 101 ; VII, 86 ; *-siccus*, περὶ στεφ. V, 141 ; *-ualidus*, *Cath.* V, 46 ; *Psych.* 524.

4. *Praeblandus*, I, 702 ; *-cautus*, I, 259 ; *-celer*, IV, 22 ; *-celsus*, I, 452 ; 478 ; III, 196 ; 514 ; IV, 61 ; 87 ; *-diues*, I, 305 ; *-dulcis*, I, 305 ; *-fulgidus*, III, 330 ; *-gratus*, I, 604 ; *-largus*, III, 753 ; *-mitis*, III, 635 ; *-paruus*, I, 154 ; II, 813 ; *-pulcher*, I, 427 ; II, 140 ; *-solidus*, I, 422 ; *-stupidus*, IV, 199 ; *-tumidus*, I, 580 ; *-ualidus*, IV, 100.

5. C'est le cas de *praeblandus*, *-cautus*, *-celer*, *-crassus*, *-cupidus*, *-decorus*, *-densus*, *-difficilis*, *-diues*, *-doctus*, *-dulcis*, *-excelsus*, *-fecundus*, *-fidens*, *-frigidus*, *-grandis*, *-gratus*, *-grauis*,

breux composés en *per-* (198)[1] ; isolément, surtout au Ier siècle av. J.-C., 13 formes seulement en *prae-*[2].

2°) De la mort de Cicéron à la fin du Ier siècle de notre ère, période de stabilisation pour *per-* (légère reprise débordant sur le IIe siècle avec Apulée et Aulu-Gelle) ; progrès relatif des formes en *prae-* (43 créations pour 40 en *per-*).

3°) Aux IIe et IIIe siècles, période de stagnation, où créations et emplois sont rares et limités à quelques auteurs.

4°) Aux IVe-VIe siècles, période de créations nouvelles pour les deux formations, œuvre d'une multiplicité d'auteurs : pour *per-*, 47 auteurs, 83 formes ; pour *prae-*, 23 auteurs, 35 formes. L'ampleur du mouvement va s'atténuant régulièrement jusqu'au VIe siècle, où les créations, encore nombreuses, sont surtout monstrueuses (*perimmensus*, *-medius*, *-minor*, *-pessimus*, *-quaquam*).

La création est fort irrégulière : les adverbes n'ont pas nécessairement le préfixe de l'adjectif correspondant : *perlepide*, mais *praelepidus* ; *perstupide*, mais *praestupidus* ; cf. *praeliber*, mais *perliberalis*. L'indépendance est marquée davantage encore par l'absence de relation chronologique entre l'adjectif et son diminutif (*perpauxillus*, Plaute ; *perpaucus*, Cic.), et surtout entre l'adjectif et l'adverbe : si *perfamiliaris* (Cic.) est antérieur à *perfamiliariter* (Rufin), l'inverse est beaucoup plus fréquent : *perfortiter* (Tér.) / *-fortis* (Boèce) ; *perindigne* (Suét.) / *-indignus* (Sid.) ; *perraro* (Cic.) / *-rarus* (Liv.) ; *persancte* (Tér.) / *-sanctus* (Vopisc.) ; *peruarie* (Cic.) / *-uarius* (Ven. Fort.).

C'est donc la fantaisie des auteurs qui préside à l'apparition des termes, fantaisie que limitèrent d'abord la création tardive et lente des formes en *prae-*, puis les règles du genre qui font affecter *prae-* surtout à la poésie, et, après Virgile, en rejettent *per-*. Ainsi s'explique leur répartition curieuse et leur fréquence

-longus, *-lucidus*, *-mirus*, *-mitis*, *-nobilis*, *-paruus*, *-pulcher*, *-siccus*, *-tenuis*. La proportion est sans doute encore supérieure. Nous avons fait état des seules formes datables, sans tenir compte des formes en *prae-* des glossaires ni des cas douteux (*e. g. per-* et *praecandidus*).

1. Il est naturellement impossible de déceler si les formes en *per-* de Plaute sont toutes des créations de cet auteur. La remarque vaut aussi pour Térence et même pour Cicéron, étant donné l'insuffisance de la tradition antérieure.

2. Toute formation concurrente a des débuts difficiles. Malgré l'existence des composés grecs en ὑπερ-, les composés latins en *super-*, tous tardifs, ont eu peu de succès : *superfortis*, Sacr. Script., *Esdr.* IV, 3, cod. Colbert ; *supergloriosus*, Vulg., *Dan.* III, 53 ; *superlaudabilis*, Vulg., *Dan.* III, 53 ; 54 ; *superplenus*, Candid., *Gen. diu.* IV, 7, etc.

chez certains auteurs, *per-* dans Cicéron, *prae-* dans Pline, comme l'isolement de certaines formes : *praecluis* ne se rencontre que chez Martianus Capella[1].

* * *

Les romanistes ont posé le problème de la survivance des formes en *per-*. L'italien moderne a des formations savantes comme *percaro*, *permaloso*, etc. Meyer-Lübke citent seulement roum. *prelung*, vieux génois *perlongo*, sic. *spirlongu* (< *perlongus*, § 6416). Ce sont là, sans aucun doute, des résidus du type latin.

En vieux français, le superlatif se formait avec *par* disjoint de l'adjectif : cf. *Roland*, 142, Mult par out fiers le vis ; *Rom. de Ren.* II, 261 molt par es fole, etc., et l'on explique généralement cette construction en rappelant la formule cicéronienne *per mihi gratum est*[2].

La disjonction de *per*, sans doute originelle, est bien antérieure à Cicéron : cf. Plaute, *Cas.* 370, *Per pol saepe* ; Tér., *Hec.* 1, *per pol quam* ; *Andr.* 486, *per ecastor scitus*. Après Cicéron[3], nous la relèverons dans Aulu-Gelle[4], Paulus (*Digest.* XXII, 3, 25, *per etenim absurdum est*) et le *Cod. Iust.* (XII, 20, 6, 1, *cum perabsurdum perque temerarium sit*, édit de l'empereur Anastase, VI^e^ siècle). Les adjectifs sont divers, comme les mots enclavés, pronoms (*mihi*), formes verbales (*fuit*, *fore*), interjections (*pol*, *ecastor*, *hercle*), particules (*autem*, *enim*, *etenim*, *-que*), incises (*inquam*, *inquit*), mais toujours mots accessoires.

La tmèse cicéronienne, comme déjà celle de Plaute et de Té-

1. En prose (I, 3 ; IV, 335 ; V, 429 ; IX, 897, 906), aussi bien qu'en poésie (I, 24, v. 12 ; V, 566, v. 15).

2. Cf., en particulier, F. Brunot, *Histoire de la langue française*, I, 1905, p. 185 ; O. Bloch et W. von Wartburg, *Dict. Etym. Fr.*[2], 1950, p. 438 ; W. von Wartburg, *Évolution et structure de la langue française*, Paris, Didier, 1934, p. 31 : « Dès le commencement du III^e^ siècle, nous trouvons des phrases où *per-* est séparé de l'adjectif par des mots atones. Paulus, dans ses *Digesta*, écrit *per enim absurdum est*, où le latin classique aurait écrit *perabsurdum enim est*. Et cette forme décomposée est aussi celle du vieux français (*par a bien dit*). » C'est oublier la tmèse de Plaute, Térence, Cicéron et Aulu-Gelle et confondre une innovation avec une survivance.

3. *Per fore accommodatum*, *Fam.* III, 5, 3 ; *per mihi benigne*, *Q. fr.* II, 7, 2 ; *per mihi breuis*, *Clu.* 2 ; *per mihi gratum*, *Att.* I, 4, 3 ; V, 10, 4 ; XIV, 11, 2 ; *per mihi*, *per*, *inquam*, *gratum*, *Att.* I, 20, 7 ; *perque iucundum*, *Q. fr.* III, 1, 12 ; *per mihi mirum*, *De or.* I, 214 ; *per mihi scitum*, *Ibid.* II, 271 ; *per enim magni*, *Att.* X, 1, 1.

4. *N. A.* II, 18, 1, *per fuit familiaris* ; III, 6, 1, *per*, *hercle*, *rem mirandam* ; XIV, 1, 10, *per autem*, *inquit*, *inconsequens* ; XVIII, 4, 2, *per*, *inquit*, *magister optime*, *exoptatus*.

rence, est un archaïsme, une trace de l'ancienne liberté de la particule bien éloignée de l'usage courant[1], dont il reste sans doute un souvenir dans la construction parallèle de *ualde* chez Cicéron : *Att.* IV, 15, 1, *ualde mehercule mihi gratumst* ; *Q. fr.* III, 1, 19, *ualde mehercule et suauem et grauem* ; 20, *ualde te mihi gratum fecisse*, etc.[2].

Si l'on excepte la correspondance de Cicéron, jamais le *sermo cotidianus* n'use de la forme « décomposée »[3]. Les formules d'Aulu-Gelle sont factices et ne répondent pas à un usage contemporain : *per, hercle, rem mirandam*, III, 6, 1, est dénoncé par l'archaïsme *hercle*, alors qu'on n'use plus depuis longtemps que de *hercule(s)*, *mehercule*. L'exemple de Paulus s'explique par le caractère conservateur de la langue des juristes. Comme plus tard dans l'édit d'Anastase, il s'agit ici d'un attendu dénonçant une invraisemblance dans une formule stéréotypée que souligne la comparaison des textes : *per* **etenim** *absurdum est* et **cum** *perabsurdum perque temerarium* **sit**.

Le *par* du vieux français est sans rapport avec le *per* de *per mihi gratum*. Celui-ci est un résidu, celui-là une innovation. Les rares composés *paradmirable, parfin, parhorrible, parveilhable* (Godefroy) sont tous des XIV^e^ et XV^e^ siècles. Formes isolées, ils offrent une union secondaire de l'adverbe et de l'adjectif et ne prouvent pas en faveur du passage au français du type *permagnus*. La jonction des deux éléments se relève d'ailleurs aussi dans *treslangoré, trespensif, trestempéré* (Ibid.), sans que les composés latins en *trans-*, peu nombreux, aient jamais eu une valeur intensive. Tout comme *très, par* sert à une formation nouvelle de superlatif analytique. A plus de dix siècles d'intervalle, et de façon tout à fait indépendante, le français a retrouvé passagèrement un procédé dont il ne restait déjà plus au latin que quelques traces à l'origine de sa littérature.

J. ANDRÉ.

1. Sur la tmèse comme archaïsme, cf. A. Meillet, *Esquisse*[2], p. 195.

2. *Per* conservait aussi sa liberté dans certaines formules d'invocation du type *per ego te deos oro* ; cf. aussi *perque* dans Virg., *Aen.* IV, 671, *culmina perque hominum... perque deorum*.

3. Elle ne se retrouve pas non plus chez les correspondants de Cicéron. N'était le petit nombre de leurs lettres, on en pourrait conclure à une prédilection toute personnelle de Cicéron pour ce procédé.