Mais cette construction est presque exclusivement réservée aux interrogatives, où *nam* joue le rôle d'une particule de renforcement :

Pl., *Amph.* 552 : Scelestissimum te arbitror. — *Nam* quamobrem?
— *Asin.* 42 : Etiam amplius. — *Nam* quousque?
— *Cist.* 668 : Non ecastor falsa memoro. — *Nam*, obsecro, unde haec [gentium?
— *Epid.* 132 : Perdidisti omnem operam. — *Nam* qui perdidi?
— *Most.* 368 : Quid ego ago? — *Nam* quid tu, malum, me rogitas quid [agas?
— *Poen.* 1122 : *Nam* quem ego aspicio?
— *Truc.* 723 : *Nam* quid est?
Tér., *Eun.* 897 : *Nam* quid ita?
— *Ph.* 732 : *Nam* quae haec anus est?

Cet emploi et cette construction ne survivent que sporadiquement à l'époque classique :

Cic., *Tusc.* IV, 17, 37 : Quid enim uideatur...? — *Nam* quid... magnum sapienti uideri possit?
Virg., *Georg.* IV, 445 : *Nam* quis te, inuenum confidentissime...?
Hor., *Ep.* I, 1, 78 : *Nam* quid sequar aut quem?

La construction normale de *nam* renforçant une interrogation est la postposition, avec cette particularité que, du moins en latin ancien, le rattachement de *nam* au mot interrogatif n'est pas obligatoire :

Pl., *Aul.* 136 : Vbi ea est? Quis ea est *nam* optuma?
— *Bacch.* 1104 : Quid tibi ex filio *nam*, opsecro, aegrest?
— *Most.* 258 : Quid cerussa opust *nam*?
— *Truc.* 352 : Num tibi *nam*, amabo, ianua est mordax mea?
— *Aul.* 427 : Sed in aedibus quid tibi meis *nam* erat negoti?

On trouve un souvenir de cette construction libre chez Virgile :

Buc. 9, 39 : Quis est *nam* ludus in undis?

Au rebours de *enim*, *nam* explicatif se maintient habituellement en tête de la phrase, mais il se trouve à son tour entraîné, surtout chez les poètes à partir de Lucrèce (Tibulle excepté), à prendre la place seconde des mots accessoires [1] :

Catulle 64, 301 : Pelea *nam* tecum pariter soror aspernata est.

1. Un exemple douteux chez Plaute :
Mil. 1379 : Ego *nam* conueniam illum.
(texte de *BCD*, corrigé par les éditeurs).

Virgile et Horace en ont chacun une dizaine d'exemples :

Virg., *Georg.* IV, 16 : Omnia *nam* late uastant ipsasque uolantes...
— *Aen.* I, 731 : Iuppiter (hospitibus *nam* te dare iura loquuntur).
— III, 379 : Prohibent *nam* cetera Parcae.
Hor., *Sat.* V, 6, 78 : Siquis *nam* laudat Arelli sollicitas ignarus opes.
— *Epod.* 17, 45 : Et tu (potes *nam*) solue me dementia.
— *Sat.* II, 3, 41 : Primum *nam* inquiram.
— II, 3, 302. : Ego *nam* uideor mihi sanus.
— *Ep.* II, 1, 186 : His *nam* plebecula gaudet.

— manifestant une préférence pour cette construction, semble-t-il, quand le mot initial est frappé d'un accent d'intensité, du fait qu'il est l'objet d'un rappel ou d'une opposition :

Hor., *Epod.* 14, 6 : Deus, **deus** *nam* me uetat
— *Sat.* II, 3, 18-20 : ... Postquam omnis res mea...
... fracta est, aliena negotia curo ;
... **olim** *nam* quaerere amabam.
(opp. *olim-postquam*).
— *Od.* IV, 14, 9 : (didicere) quid Marte posses. **Milite** *nam* tuo
Drusus... deiecit... (opp. *Marte-milite*).
Aen. X, 584-5 : ... non... Troius heros
Dicta parat contra ; **iaculum** *nam* parat in hostem.
(opp. *dicta-iaculum*).
— XII, 206 : ... sceptrum hoc (dextra **sceptrum** *nam* forte gerebat).
(rappel de *sceptrum*).
— IV, 421 : Exsequere, Anna, mihi ; **solam** *nam* perfidus ille
Te colere...
Sola uiri molles aditus et tempora noras (rappel de *solam*).

Renforcement de *nam*, *namque* se construit comme lui normalement à la première place, mais comme lui est entraîné à prendre la place des mots accessoires, surtout chez les poètes, à partir de Catulle (Tibulle excepté, qui, du reste, n'a que deux exemples de ce mot), et chez les prosateurs à partir de Tite-Live (qui présente à lui seul 27 exemples de cette construction)[1] :

Cat. 64, 384 : Praesentes *namque* ante domos inuisere castas.
Virg., *Georg.* IV, 392 : Nouit *namque* omnia uates.
— *Aen.* VI, 117 : Potes *namque* omnia.

1. Un exemple de Quinte-Curce VI, 6, 7 : Amicos uero et equites (hi *namque* principes militum)..., est contesté par quelques éditeurs (Bentley, Hedicke).